

- Κατά συνέπεια, το άρθρο 18, εδάφιο 6 του κανονισμού 1024/2013 αντικείται στο άρθρο 263, παράγραφος 6, ΣΛΕΕ, και στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.
- Καθόσον η ΕΚΤ στερήσε την προσφεύγουσα το δικαίωμά της σε πραγματικής προσφυγής, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

- (<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 του Συμβουλίου, της 15ης Οκτωβρίου 2013, για την ανάθεση ειδικών καθηκόντων στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα σχετικά με τις πολιτικές που αφορούν την προληπτική εποπτεία των πιστωτικών ιδρυμάτων (ΕΕ 2013, L 287, σ. 63).
- (<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 575/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις προληπτικής εποπτείας για πιστωτικά ιδρύματα και επιχειρήσεις επενδύσεων και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 648/2012 (ΕΕ 2013, L 176, σ. 1).
- (<sup>3</sup>) Οδηγία 2013/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με την πρόσβαση στη δραστηριότητα πιστωτικών ιδρυμάτων και την προληπτική εποπτεία πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων, για την τροποποίηση της οδηγίας 2002/87/ΕΚ και για την κατάργηση των οδηγιών 2006/48/ΕΚ και 2006/49/ΕΚ (ΕΕ 2013, L 176, σ. 338).
- (<sup>4</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 468/2014 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 16ης Απριλίου 2014, που θεσπίζει το πλαίσιο συνεργασίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, των εθνικών αρμόδιων αρχών και των εθνικών εντεταλμένων αρχών εντός του ενιαίου εποπτικού μηχανισμού (κανονισμός για το πλαίσιο ΕΕΜ) (ΕΚΤ/2014/17) (ΕΕ 2014, L 141, σ. 1).

**Προσφυγή της 30ής Μαρτίου 2018 — Piaggio & C. κατά EUIPO — Zhejiang Zhongneng Industry Group (Μοτοποδήλατα)**

**(Υπόθεση T-219/18)**

(2018/C 182/32)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Piaggio & C. SpA (Pontedera, Ιταλία) (εκπρόσωπος: F. Jacobacci, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Zhejiang Zhongneng Industry Group Co. Ltd (Taizhou, Κίνα)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου ή υποδείγματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σχέδιο: Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα αριθ. 1 783 655-0002

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Ιανουαρίου 2018, στην υπόθεση R 1496/2015-3

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κηρύξει την ακυρότητα του κοινοτικού υποδείγματος της δικαιούχου το οποίο καταχωρίστηκε με αριθ. 1 783 655-0002, για όλους του λόγους που προβάλλονται με την υπό κρίση προσφυγή·
- να υποχρεώσει το καθού και τη δικαιούχο του υποδείγματος να καταβάλουν τα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών, βάσει του άρθρου 190 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου·
- να καταδικάσει το EUIPO και την ενδεχομένως παρεμβαίνουσα στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 6 του κανονισμού για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα·
- Παράβαση του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα·
- Παράβαση του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα.

**Προσφυγή-αγωγή της 5ης Απριλίου 2018 — Transtec κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-228/18)**

(2018/C 182/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι***Προσφεύγουσα-ενάγουσα:* Transtec (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: L. Levi και N. Flandin, δικηγόροι)*Καθής-εναγομένη:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη

κατά συνέπεια:

- να ακυρώσει την απόφαση της 26ης Μαρτίου 2018, με την οποία η Ευρωπαϊκή Επιτροπή απέρριψε την προσφορά της κοινοπραξίας της οποίας επικεφαλής είναι η προσφεύγουσα για την παρτίδα αριθ. 3, στο πλαίσιο της προσκλήσεως προς υποβολή προσφορών «Σύμβαση πλαίσιο για την εφαρμογή της εξωτερικής βοήθειας 2018 (SIEA EUROPAID/138778/DH/SER/MULTI)» (στο εξής: πρόσκληση) σχετικά με σύμβαση πλαίσιο για την παροχή υπηρεσιών σε τρίτες χώρες δικαιούχους της εξωτερικής βοήθειας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με την οποία ανέθεσε την παρτίδα αριθ. 3 σε δέκα άλλους διαγωνιζόμενους·
- δυνάμει των μέτρων οργάνωσης της διαδικασίας (βλ. άρθρο 55 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου) να καλέσει την καθής-εναγομένη (στο εξής: καθής) να γνωστοποιήσει (i) τα χαρακτηριστικά και τα πλεονεκτήματα των 10 αποδεκτών προσφορών για την παρτίδα αριθ. 3 καθώς και τη βαθμολογία όσον αφορά τις επιμέρους θέσεις 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 της κατηγορίας «Συνολική Οργάνωση και Μεθοδολογία» (Global Organisation and Methodology) και τη βαθμολογία που έλαβαν οι 10 αποδεκτές προσφορές για την παρτίδα αριθ. 3 στην κατηγορία «Τεχνική βαθμολογία» (Technical score) και στην κατηγορία «Οικονομική βαθμολογία» (Financial score) και να προσκομίσει (ii) τη λεπτομερή έκθεση της επιτροπής αξιολογήσεως·
- να κρίνει παραδεκτό και βάσιμο το αίτημα επιδικάσεως αποζημιώσεως ύψους 2 400 000 ευρώ μικτά·
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου 106 του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) αριθ. 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ L 298, σ. 1) (στο εξής: δημοσιονομικός κανονισμός) και του άρθρου 4 των οδηγιών προς τους διαγωνιζόμενους (Instructions to Tenderers) (στο εξής: οδηγίες). Η Επιτροπή διέπραξε την παράβαση αυτή διότι δεν απέκλεισε λόγω παρατυπιών διαγωνιζόμενο ο οποίος μετείχε σε μια από τις ανάδοχες κοινοπραξίες.