

sau, în subsidiar,

- declararea faptului că este angajată răspunderea extracontractuală a părților și determinarea procedurii de urmat în vederea stabilirii prejudiciului recuperabil actual suferit de reclamant

și, în orice caz,

- obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-147/18, APG Intercon și alții/Consiliul și alții.

Acțiune introdusă la 27 martie 2018 – Briois/Parlamentul European

(Cauza T-214/18)

(2018/C 211/31)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Franța) (reprezentant: F. Wagner, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Parlamentului European din 6 februarie 2018 privind cererea de ridicare a imunității lui Steeve Briois 2017/2221(IMM) privind adoptarea raportului Comisiei pentru afaceri juridice A8-0011/2018;
- obligarea Parlamentului European la plata către domnul Steeve Brios a sumei de 35 000 de euro cu titlu de reparare a prejudiciului moral suferit;
- obligarea Parlamentului European la plata către domnul Steeve Brios a sumei de 5 000 cu titlu de cheltuieli recuperabile;
- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 8 din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene (denumit în continuare „protocolul”), întrucât declarația domnului Briois care a condus la declanșarea urmăririi penale în statul său membru de origine ar reprezenta o opinie exprimată în cadrul exercitării funcțiilor sale parlamentare în sensul dispoziției menționate.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 9 din protocol, întrucât Parlamentul ar fi încălcat atât litera, cât și spiritul acestei dispoziții prin adoptarea deciziei de ridicare a imunității domnului Briois și ar fi determinat astfel nulitatea acesteia.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiilor egalității de tratament și bunei administrări.

În primul rând, reclamantul apreciază că Parlamentul a încălcat principiul egalității în privința sa în raport cu deputați care se aflau în situații, dacă nu identice, cel puțin comparabile, și Parlamentul ar fi încălcat pe cale de consecință și principiul bunei administrări, care presupune obligația instituției competente de a examina, cu atenție și cu imparțialitate, toate elementele pertinente ale speței.

În al doilea rând, reclamantul consideră că o serie de indicii permite să se concluzioneze în sensul existenței unui caz vădit de *fumus persecutionis* împotriva sa.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare, întrucât drepturile reclamantului și principiul contradictorialității nu ar fi fost asigurate suficient prin audierea acestuia în fața comisiei juridice. Reclamantul susține astfel că faptul de a nu fi fost invitat să se exprime în plen cu privire la ridicarea imunității sale ar fi nu numai contrar principiilor generale de drept, ci și în contradicție cu simplul bun simț și cu majoritatea uzanțelor parlamentare.

Acțiune introdusă la 27 martie 2018 – QB/BCE

(Cauza T-215/18)

(2018/C 211/32)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: QB (reprezentant: L. Levi, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și întemeiată;

în consecință,

— anularea raportului de evaluare pentru perioada 2016 și a deciziei din 23 mai 2017, notificată la 28 iunie 2017, prin care i se refuză reclamantei beneficiul unei creșteri salariale;

— în măsura necesară, anularea deciziei din septembrie 2017 și a deciziei implicite de respingere a acțiunii administrative și, respectiv, a reclamației reclamantei;

— obligarea pârâtei la repararea prejudiciului moral evaluat *ex aequo et bono* la 15 000 de euro;

— obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea ghidului de evaluare și a procedurii Annual Salary and Bonus Review (ASBR), pe încălcarea principiului securității juridice și pe încălcarea obligației de solitudine, care ar fi fost săvârșite de pârâtă prin adoptarea raportului de evaluare pentru perioada 2016 (denumit în continuare „raportul de evaluare în litigiu”). Reclamanta invocă în special următoarele critici:

— raportul de evaluare în litigiu a fost redactat de un agent al DG H, iar nu de evaluatori;