

vagy másodlagosan:

- állapítsa meg, hogy az alpereseket szerződésen kívüli felelősség terheli, és határozza meg, hogy mi a követendő eljárás a ténylegesen bekövetkezett, megtérítendő felperesi kár megállapítása során;

és minden esetben:

- az alpereseket kötelezze a felpereseknél felmerült eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-147/18. sz., APG Intercon és társai kontra Tanács és társai ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2018. március 27-én benyújtott kereset – Briois kontra Parlament

(T-214/18. sz. ügy)

(2018/C 211/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Steeve Briois mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló 2017/2221(IMM) kérelemről szóló, a Jogi Bizottság A8–0011/2018 jelentését elfogadó, 2018. február 6-i európai parlamenti határozatot;
- kötelezze az Európai parlamentet, hogy fizessen Steeve Briois részére 35 000 eurót az őt ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- kötelezze az Európai parlamentet, hogy fizessen Steeve Briois részére 5 000 eurót költségek megtérítése címén;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás valamennyi költségének megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló, 7. jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) 8. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben S. Briois nyilatkozata, amely a származási országa szerinti tagállamban büntetőeljáráshoz vezetett, az említett rendelkezés értelmében véve a parlamenti feladatai ellátása során kifejtett véleményének minősül.
2. A második, a jegyzőkönyv 9. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Parlament megsértette e rendelkezésnek a szövegét és a szellemét is azzal, hogy elfogadta a S. Briois mentelmi jogának felfüggesztéséről szóló határozatot, és ezért az semmis.

3. A harmadik, az egyenlő bánásmód és a gondos ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap.

Először is a felperes úgy véli, hogy a Parlament vele szemben megsértette az egyenlőség elvét a – ha nem is azonos, de legalábbis – hasonló helyzetben lévő képviselőkhez képest, és így megsértette a megfelelő ügyintézés elvét, amely feltételezi a hatáskörrel rendelkező intézmény azon kötelességét, hogy gondosan és részrehajlás nélkül vizsgálja meg az adott ügy releváns tényezőit.

Másodszor a felperes szerint valószínűsítő körülmények vele szembeni *fumus persecutionis* nyilvánvaló esetére engednek következtetni.

4. A negyedik, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap, amennyiben a felperes jogait és a kontradiktórius eljárás elvét nem biztosították megfelelően a Jogi Bizottság előtti meghallgatásával. A felperes így arra hivatkozik, hogy az, hogy nem hívták meg a mentelmi joga felfüggesztésére vonatkozó álláspontja plenáris ülés előtti kifejtésére, nem csak az általános jogelvekkel, hanem az egyszerű józan ésszel és több parlamenti szokással is ellentétes.

2018. március 27-én benyújtott kereset – QB kontra EKB

(T-215/18. sz. ügy)

(2018/C 211/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: QB (képvisező: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

— semmisítse meg a 2016. évi időszakra vonatkozó értékelő jelentést, valamint a 2017. június 28-án közzétett, a felperessel szemben az illetményi előmenetelt megtagadó 2017. május 23-i határozatot;

— amennyiben szükséges, semmisítse meg a 2017. szeptemberi határozatot és a hallgatólagos határozatot, amelyek közül az előbbi elutasítja a közigazgatási jogorvoslatot, az utóbbi pedig a felperes panaszát;

— kötelezze az alperest a nem vagyoni kár megtérítésére, amelyet a felperes *ex aequo et bono* 15 000 euróra becsül;

— az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az értékelési útmutató, továbbá az illetmények és jutalmak éves felülvizsgálatára irányuló eljárás (*Annual Salary and Bonus Review*, ASBR) megsértése, valamint a jogbiztonság elvének megsértése és a gondossági kötelezettség megsértése, amelyeket az alperes azért követett el, hogy elfogadta a 2016. évi időszakra vonatkozó értékelő jelentést (a továbbiakban: vitatott értékelő jelentés). A felperes különösen a következő kifogásokat terjeszti elő:

— a vitatott értékelő jelentést a DG-H egyik alkalmazottja fogalmazta meg, nem pedig az értékelők;