

nebo alternativně:

- určil, že žalovaným vznikla mimosmluvní odpovědnost, a určil postup, který je třeba použít k určení skutečné nahraditelné škody vzniklé žalobcům;

a v každém případě:

- uložil žalovaným nahradit náklady řízení žalobců.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody, které jsou v podstatě totožné nebo podobné se žalobními důvody uvedenými ve věci T-147/18, *APG Intercon a další v. Rada a další*.

Žaloba podaná dne 27. března 2018 – Briois v. Parlament

(Věc T-214/18)

(2018/C 211/31)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Francie) (zástupce: F. Wagner, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 6. února 2018 o žádosti, aby byl Steeve Briois zbaven poslanecké imunity, č. 2017/2221(IMM), kterým se přijímá zpráva Výboru pro právní záležitosti A8-0011/2018;
- uložil Evropskému parlamentu zaplatit Steevu Brioisovi částku 35 000 eur z titulu jemu vzniklé nemajetkové újmy;
- uložil Evropskému parlamentu zaplatit Steevu Brioisovi částku 5 000 eur z titulu nahraditelných nákladů;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 8 protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie (dále jen „protokol“), jelikož projev S. Brioise, který vedl k trestnímu stíhání v jeho členském státě původu, představuje názor vyjádřený v rámci výkonu jeho parlamentních funkcí ve smyslu tohoto ustanovení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 9 protokolu, jelikož Parlament nerespektoval jak znění, tak smysl tohoto ustanovení tím, že přijal rozhodnutí o zbavení poslanecké imunity S. Brioise, čímž toto rozhodnutí zatížil neplatností.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásad rovného zacházení a řádné správy.

Zprvce se žalobce domnívá, že Parlament porušil zásadu rovného zacházení vůči němu ve srovnání s poslanci, kteří se nacházejí ve shodných či přinejmenším srovnatelných situacích, a že tak porušil také zásadu řádné správy, která zahrnuje povinnost příslušného orgánu důsledně a nestranně přezkoumat všechny relevantní okolnosti daného případu.

Zadruhé má žalobce za to, že soubor nepřímých důkazů vede k jasnému závěru, že se vůči němu jedná o *fumus persecutionis*.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu, jelikož práva žalobce a zásada kontradiktornosti nebyly dostatečně zajištěny slyšením žalobce před výborem pro právní záležitosti. Žalobce proto tvrdí, že skutečnost, že nebyl vyzván, aby se na plenárním zasedání vyjádřil k otázce zbavení své poslanecké imunity, je nejen v rozporu s obecnými zásadami práva, ale také v rozporu se zdravým rozumem a většinou parlamentních zvyklostí.

Žaloba podaná dne 27. března 2018 – QB v. ECB

(Věc T-215/18)

(2018/C 211/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: QB (zástupce: L. Levi, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

v důsledku toho,

— zrušil hodnotící zprávu za období roku 2016 a rozhodnutí ze dne 23. května 2017, oznámené dne 28. června 2017, kterým se zamítá zvýšení platu žalobce;

— v případě potřeby zrušil rozhodnutí ze září 2017 a implicitní rozhodnutí zamítající správní opravný prostředek a stížnost žalobce;

— uložil žalované náhradu nemajetkové újmy vyčíslené *ex aequo et bono* na částku 15 000 eur;

— uložil žalované náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení pokynů k hodnocení a postupu Annual Salary and Bonus Review (ASBR), porušení zásady právní jistoty a porušení povinnosti jednat s náležitou péčí, kterých se dopustila žalovaná tím, že přijala hodnotící zprávu za rok 2016 (dále jen „sporná hodnotící zpráva“). Žalobce uvádí zejména následující vytýkané skutečnosti:

— sporná hodnotící zpráva byla vyhotovena zaměstnancem DG-H a nikoliv hodnotiteli;