

Talan väckt den 23 mars 2018 – PlasticsEurope mot Echa**(Mål T-207/18)**

(2018/C 190/58)

Rättegångsspråk: engelska

Parter*Sökande:* PlasticsEurope (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna R. Cana, E. Mullier, och F. Mattioli)*Svarande:* Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa)**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan prövas i sak och är välgrundad,
- ogiltigförklara det omtvistade beslutet,
- förplikta Echa att ersätta rättegångskostnaderna, och
- besluta om andra förordnanden som kan vara påkallade.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Svaranden har gjort en uppenbart oriktig bedömning av den information som, vid en korrekt bedömning, inte kan anses ge stöd för svarandens slutsats, och eftersom all relevant information avseende pågående studier inte beaktats. Svaranden gjorde också en uppenbart oriktig bedömning genom att inte fastställa att a) det föreligger vetenskapliga belägg för sannolika allvarliga effekter på miljön på grund av dess hormonstörande egenskaper, och att b) sådana belägg leder till betänkligheter som motsvarar dem som föranleds av de andra ämnen som avses i artikel 57 a–e i Reach-förordningen.
2. Andra grunden: Det angripna beslutet strider mot artiklarna 59 och 57 f i Reach-förordningen genom att det identifierar BPA som ett ämne som inger mycket stora betänkligheter på grundval av de kriterier som det hänvisas till i artikel 57 f, eftersom artikel 57 f endast omfattar ämnen som inte redan har identifierats enligt artikel 57 a–e.
3. Tredje grunden: Det angripna beslutet strider mot artikel 2.8 b i Reach-förordningen eftersom intermediärer är helt undantagna från avdelning VII och således inte omfattas av artiklarna 57 och 59 eller av tillstånd.
4. Fjärde grunden: Det angripna beslutet strider mot proportionalitetsprincipen, eftersom upptagandet av BPA i kandidatförteckningen, då detta är en icke-intermediär, går utöver gränserna för vad som är lämpligt och nödvändigt för att uppnå det eftersträfvade målet, och inte utgör den minst kostsamma åtgärden som myndigheten kunde tillgripa.

Talan väckt den 26 mars 2018 – Vanda Pharmaceuticals mot kommissionen**(Mål T-211/18)**

(2018/C 190/59)

Rättegångsspråk: engelska

Parter*Sökande:* Vanda Pharmaceuticals Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: advokaterna M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin, och C. Muttin)*Svarande:* Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara dels kommissionens genomförandebeslut C(2018) 252 final av den 15 januari 2018, om att avslå ansökan om godkännande för försäljning enligt förordning (EG) nr 726/2004 av "Fanaptum – iloperidone", ett humanläkemedel, dels de vetenskapliga slutsatserna och grunden för avslag, av den 9 november 2017, samt kommittén för humanläkemedels utvärderingsrapport av den 9 november 2017,
- alternativt, ogiltigförklara enbart kommissionens ovannämnda genomförandebeslut C(2018) 252 final, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta sökandes rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Riskbedömningen avseende den arytmi som eventuellt kan följa av iloperidones grundar sig på en bristfällig motivering (och är, i vart fall, uppenbart felaktig), och åsidosätter likabehandlingsprincipen.
2. Andra grunden: Bedömningen av åtgärderna för minimering av riskerna med iloperidone grundar sig på en bristfällig motivering (och är, i vart fall, uppenbart felaktig) och åsidosätter artikel 5.1 och 5.4 i fördraget om Europeiska unionen (FEU), samt likabehandlingsprincipen.
3. Tredje grunden: Bedömningen av konsekvenserna av en fördröjd debut av iloperidone grundar sig på en bristfällig motivering (och är, i vart fall, uppenbart felaktig) och åsidosätter artikel 5.1 och 5.4 FEU.
4. Fjärde grunden: Kravet att identifiera en del av befolkningen hos vilken iloperidone skulle utklassa övriga produkter, åsidosätter artikel 5.1, 5.2 och 5.3 FEU, artiklarna 12 och 81.2 i förordning 726/2004⁽¹⁾, samt likabehandlingsprincipen.
5. Femte grunden: Den samlade bedömningen av riskerna/fördelarna med iloperidone grundar sig på en bristfällig motivering (och är, i vart fall, uppenbart felaktig).

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 726/2004 av den 31 mars 2004 om inrättande av gemenskapsförfaranden för godkännande av och tillsyn över humanläkemedel och veterinärmedicinska läkemedel samt om inrättande av en europeisk läkemedelsmyndighet (EUT L 136, 2004, s. 1).

Talan väckt den 29 mars 2018 – Deutsche Lufthansa mot kommissionen

(Mål T-218/18)

(2018/C 190/60)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Tyskland) (ombud: advokaten A. Martin-Ehlers)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 31 juli 2017 i ärendet SA.47969, C(2017)5289 – Flughafen Hahn, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.