

Beroep ingesteld op 23 maart 2018 — PlasticsEurope/ECHA**(Zaak T-207/18)**

(2018/C 190/58)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: PlasticsEurope (Brussel, België) (vertegenwoordigers: R. Cana, E. Mullier, en F. Mattioli, advocaten)

Verwerende partij: Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA)

Conclusies

- het beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;
- het bestreden besluit nietig verklaren;
- ECHA verwijzen in de kosten; en
- alle overige en verdere maatregelen treffen die rechtens vereist zijn.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: verweerder heeft blijk gegeven van een kennelijk onjuiste beoordeling van de informatie die — indien juist beoordeeld — niet kon dienen ter staving van verweerders conclusie, en is voorbijgaan aan alle relevante informatie met betrekking tot lopende studies. Verweerder heeft tevens blijk gegeven van een kennelijk onjuiste beoordeling door niet aan te tonen dat a) er wetenschappelijk bewijs is van waarschijnlijke ernstige gevolgen voor het milieu vanwege de hormoonontregelende eigenschappen van BPA, en dat b) zulk bewijs leidt tot een mate van zorgwekkendheid gelijk aan die van de stoffen die worden vermeld in artikel 57, onder a) tot en met e), van de REACH-verordening.
2. Tweede middel: schending van artikelen 59 en 57, onder f), van de REACH-verordening door BPA te identificeren als een ZZS op grond van de criteria van artikel 57, onder f), aangezien artikel 57, onder f), alleen stoffen omvat die niet reeds onder a) tot en met e) zijn vermeld.
3. Derde middel: schending van artikel 2, lid 8, onder b), van de REACH-verordening, omdat tussenproducten vrijgesteld zijn van de gehele titel VII, en aldus buiten de werkingssfeer van artikelen 57 en 59 vallen en niet hoeven te worden goedgekeurd.
4. Vierde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel, aangezien het opnemen van BPA in de kandidaatslijst — terwijl het een tussenproduct is — de grenzen overschrijdt van wat passend en noodzakelijk is om de nagestreefde doelstelling te bereiken en niet de minst belastende maatregel is die het agentschap had kunnen toepassen.

Beroep ingesteld op 26 maart 2018 — Vanda Pharmaceuticals / Commissie**(Zaak T-211/18)**

(2018/C 190/59)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Vanda Pharmaceuticals Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin en C. Muttin, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- uitvoeringsbesluit C(2018) 252 final van de Commissie van 15 januari 2018 tot verlening van een vergunning krachtens verordening (EG) nr. 726/2004 voor het in de handel brengen van het geneesmiddel voor menselijk gebruik „Fanaptum — iloperidone” en tevens de wetenschappelijke conclusies en weigeringsgronden van 9 november 2017 alsook het beoordelingsrapport van het Comité voor geneesmiddelen voor menselijk gebruik van 9 november 2017 vernietigen;
- subsidiair enkel het genoemde uitvoeringsbesluit C(2018) 252 final vernietigen;
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Het eerste middel is eraan ontleend dat de risicobeoordeling van de mogelijke aritmogene werking van iloperidone ontoereikend is gemotiveerd (en hoe dan ook kennelijk onjuist is) en het beginsel van gelijke behandeling schendt.
2. Het tweede middel is eraan ontleend dat de beoordeling van de voor iloperidone voorgestelde risicobeperkende maatregelen ontoereikend is gemotiveerd (en hoe dan ook kennelijk onjuist is) en artikel 5, leden 1 en 4, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) alsook het beginsel van gelijke behandeling schendt.
3. Het derde middel is eraan ontleend dat de beoordeling van de gevolgen van het vertraagde werkingsbegin van iloperidone ontoereikend is gemotiveerd en artikel 5, leden 1 en 4, VEU schendt.
4. Het vierde middel is eraan ontleend dat het vereiste om een groep te identificeren waarin iloperidone beter werkt dan andere producten schending oplevert van artikel 5, leden 1, 2 en 3, VEU, artikel 12 en artikel 81, lid 2, van verordening 726/2004 ⁽¹⁾ alsook van het beginsel van gelijke behandeling.
5. Het vijfde middel is eraan ontleend dat de algehele beoordeling van de voordelen en de risico's van iloperidone ontoereikend is gemotiveerd (en hoe dan ook kennelijk onjuist is).

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees Geneesmiddelenbureau (PB 2004, L 136, blz. 1).

Beroep ingesteld op 29 maart 2018 — Deutsche Lufthansa/Commissie

(Zaak T-218/18)

(2018/C 190/60)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Deutsche Lufthansa AG (Keulen, Duitsland) (vertegenwoordiger: A. Martin-Ehlers, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie van 31 juli 2017 in zaak SA.47969, C(2017)5289 — Flughafen Hahn;
- verwijzing van verweerster in de kosten.