

Tužba podnesena 23. ožujka 2018. – PlasticsEurope protiv ECHA-e**(Predmet T-207/18)**

(2018/C 190/58)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* PlasticsEurope (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: R. Cana, E. Mullier, i F. Mattioli, odvjetnici)*Tuženik:* Europska agencija za kemikalije**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom i osnovanom;
- poništi pobijanu odluku;
- naloži ECHA-i snošenje troškova ovih postupaka; i
- naloži poduzimanje ostalih takvih ili dodatnih mjera koje smatra potrebnima.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik počinio očitu pogrešku u ocjeni informacija koje, da su odgovarajuće ocijenjene, ne bi mogle poduprijeti tuženikov zaključak, kao i na tome da nije uzeo u obzir sve relevantne informacije u vezi sa studijama koje su još u tijeku. Tuženik je također počinio očitu pogrešku u ocjeni time što nije utvrdio da: (a) postoje znanstveni dokazi o vjerojatnim ozbiljnim učincima svojstava endokrine disrupcije na okoliš i (b) da su takvi dokazi jednako zabrinjavajući kao učinci drugih tvari iz točaka (a) do (e) članka 57. Uredbe REACH.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da su pobijanom odlukom povrijeđeni članak 59. i članak 57. točka (f) Uredbe REACH time što je bisfenol A identificiran kao posebno zabrinjavajuća tvar na temelju kriterija iz članka 57. točke (f), s obzirom na to da članak 57. točka (f) obuhvaća samo one tvari koje još nisu identificirane prema članku 57. točkama (a) do (e).
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijanom odlukom povrijeđen članak 2. stavak 8. točka (b) Uredbe REACH, s obzirom na to da su intermedijeri izuzeti iz cijele glave VII. te stoga nisu obuhvaćeni područjem primjene članaka 57. i 59. i nisu obuhvaćeni autorizacijom.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijanom odlukom povrijeđeno načelo proporcionalnosti, s obzirom na to da uvrštenje bisfenola A na popis tvari koje se predlažu za uvrštenje, kad nije riječ o intermedijeru, prekoračuje granice onoga što je primjereno i nužno za postizanje postavljenog cilja i nije najmanje ograničavajuća mjera koju je Agencija mogla primijeniti.

Tužba podnesena 26. ožujka 2018. – Vanda Pharmaceuticals protiv Komisije**(Predmet T-211/18)**

(2018/C 190/59)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Vanda Pharmaceuticals Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin i C. Muttin, odvjetnici)*Tuženik:* Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Komisije C(2018) 252 *final* od 15. siječnja 2018. kojom je odbijeno izdavanje odobrenja za stavljanje lijeka u promet na temelju Uredbe (EZ) br. 726/2004 za „Fanaptum – iloperidon”, lijek za humanu uporabu, zajedno sa Znanstvenim zaključcima i razlozima za odbijanje od 9. studenoga 2017. i Izvješćem o ocjeni Odbora za lijekove za humanu uporabu od 9. studenoga 2017.;
- podredno, poništi samo navedenu Provedbenu odluku Komisije C(2018) 252 *final*;
- naloži Europskoj komisiji snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se ocjena rizika aritmogenog potencijala Iloperidona temelji na nepostojanju obrazloženja (i da je u svakom slučaju očito pogrešna) te se njome krši načelo jednakog postupanja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se ocjena mjera svođenja rizika na najmanju moguću mjeru koje su predložene za Iloperidon temelji na nepostojanju obrazloženja (i da je u svakom slučaju očito pogrešna) te da se njome krše članak 5. stavci 1. i 4. Ugovora o f Europskoj uniji (UEU) i načelo jednakog postupanja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se ocjena posljedica kasnijeg početka djelovanja Iloperidona temelji na nepostojanju obrazloženja i povredi članka 5. stavaka 1. i 4. UEU-a.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se zahtjevom za utvrđivanje postojanja populacije bolesnika u kojoj bi Iloperidon postigao bolje rezultate od drugih lijekova krše članak 5. stavci 1., 2. i 3. UEU-a, članak 12. i članak 81. stavak 2. Uredbe 726/2004, ⁽¹⁾ i načelo jednakog postupanja.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se ukupna ocjena rizika Iloperidona temelji na nepostojanju obrazloženja (i da je u svakom slučaju očito pogrešna).

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 726/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o utvrđivanju postupaka odobravanja primjene i postupaka nadzora nad primjenom lijekova koji se rabe u humanoj i veterinarskoj medicini, te uspostavi Europske agencije za lijekove (SL 2004., L 136, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 31., str. 18.).

Tužba podnesena 29. ožujka 2018. – Deutsche Lufthansa protiv Komisije

(Predmet T-218/18)

(2018/C 190/60)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Njemačka) (zastupnik: A. Martin-Ehlers, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije od 31. srpnja 2017. u predmetu SA.47969, C(2017)5289 – Zračna luka Hahn;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.