

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- След като се запознае с нарушенията, установи с решенията на Съда, които отменят Решение на Комисията C (2009) 7492 окончателен от 30 септември 2009 г. относно нарушение на член 65 ВС (дело COMP/37.956 — Арматурна стомана, повторно приемане), да отмени решението за отхвърляне на Комисията, съдържащо се в писмото от 17 януари 2018 г., и същевременно да разпорежи на Комисията да върне на жалбоподателя незаконосъобразно наложената и платен глоба, заедно с начислените лихви.
- Да отмени решението за отхвърляне на Комисията, съдържащо се в писмото от 9 март 2018 г., и да разпорежи на Комисията да допусне жалбоподателя до производство COMP/37.956, което Комисията е възобновила в изпълнение на съдебните решения.
- При условията на евентуалност, да присъди на жалбоподателя обезщетение в размер не по-малък от 10 милиона евро или в размер, който ще бъде определен в хода на делото от Общия съд по справедливост, за да се санкционира надлежно установеното нарушение на член 41 от Хартата.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят припомня, че Съдът е отменил Решение на Комисията C (2009) 7492 окончателен от 30 септември 2009 г. относно нарушение на член 65 ВС (дело COMP/37.956 — Арматурна стомана, повторно приемане)⁽¹⁾ и уточнява, че въпреки формулировката на тази отмяна, ответникът е отказал да върне платената глоба, както и да покани жалбоподателя да встъпи в междувременно възобновеното административно производство.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Нарушение на членове 10 — 14 от Регламент (ЕО) № 773/2004 на Комисията от 7 април 2004 година относно водените от Комисията производства съгласно членове 81 и 82 от Договора за ЕО (текст от значение за ЕИП)⁽²⁾, и по-специално на правото на жалбоподателя на законосъобразен съдебен процес и, *in primis*, на правото му на защита.
 - В това отношение се изтъква, че участието на държавите членки в изслушванията не е обикновена формалност, тъй като органите за защита на конкуренцията са част от Комитета, с който трябва да се консултира Комисията преди да приеме всяко решение. Посочените органите за защита на конкуренцията винаги трябва да участват в устните пледоарии — ключов етап в производството, когато се изслушват защитната теза на предприятията и обвинителната теза на Комисията в условията на състезателност.
2. Нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, и по-специално на правото на добра администрация.

⁽¹⁾ Ferarri/Комисия, C-85/15 P (EU:C:2017:709); съединени дела C-86/15 P, Ferriera Valsabbia/Комисия, C-87/15 P, Alfa Acciai/Комисия (EU:C:2017:717), C-88/15, Ferriere Nord/Комисия (EU:C:2017:716) и C-89/15 P, Riva Fire (EU:C:2017:713).

⁽²⁾ ОВ L 123, 2004 г., стр. 18; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 242.

Жалба, подадена на 16 март 2018 г. — Rietze/EUIPO — Volkswagen (Kraftfahrzeuge)

(Дело T-191/18)

(2018/C 161/89)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Rietze GmbH & Co. KG (Алтдорф, Германия) (представител: M. Krogmann, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Volkswagen AG (Волфсбург, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорния промишлен дизайн: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността № 762851-0001

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 11 януари 2018 г. по преписка R 1203/2016-3

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на трети апелативен състав и да обяви за недействителен промишлен дизайн на Общността № 762851-0001,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- нарушение на член 4, параграф 1 във връзка с член 6, параграф 1, буква б) от Регламент № 6/2002,
- нарушение на член 6, параграф 2 от Регламент № 6/2002.

Жалба, подадена на 16 март 2018 г. — Rietze/EUIPO — Volkswagen (Kraftfahrzeuge)

(Дело T-192/18)

(2018/C 161/90)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Rietze GmbH & Co. KG (Алтдорф, Германия) (представител: M. Krogmann, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Volkswagen AG (Волфсбург, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорния промишлен дизайн: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорен промишлен дизайн: посочваща Европейския съюз международна регистрация № DM/073118-3

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 11 януари 2018 г. по преписка R 1244/2016-3

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на трети апелативен състав и да обяви за недействително в Европейския съюз действието на международната регистрация на дизайн DM/073118-3,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- нарушение на член 4, параграф 1 във връзка с член 6, параграф 1, буква б) от Регламент № 6/2002,
 - нарушение на член 6, параграф 2 от Регламент № 6/2002.
-