

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiska preču zīme zaļā, gaiši brūnā krāsā, smilškrāsā, tumši brūnā un zeltaini brūnā krāsā “SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 781 273

*Process EUIPO:* iebildumu process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2017. gada 20. decembra lēmums lietā R 1322/2017-4

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un *Solgar Holdings, Inc.*, ja tā iestāsies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Izvirzītie pamati**

- Regulas 2017/1001 94. panta 1. punkta pārkāpums;
- Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

## **Prasība, kas celta 2018. gada 5. martā – *Sona Nutrition/EUIPO – Solgar Holdings* (“SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA”)**

(Lieta T-155/18)

(2018/C 152/65)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu*

### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* *Sona Nutrition Ltd* (Dublina, Īrija) (pārstāvji: *A. von Mühlendahl* un *H. Hartwig*, advokāti)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* *Solgar Holdings, Inc.* (*Ronkonkoma*, Ņujorka, Amerikas Savienotās Valstis)

### **Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiska preču zīme gaiši zaļā, gaiši brūnā krāsā, smilškrāsā, tumši brūnā un zeltaini brūnā krāsā “SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 781 315

*Process EUIPO:* iebildumu process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2017. gada 20. decembra lēmums lietā R 1323/2017-4

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un *Solgar Holdings, Inc.*, ja tā iestāsies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati**

- Regulas 2017/1001 94. panta 1. punkta pārkāpums;
- Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 6. martā – Scaloni un Figini/Komisija****(Lieta T-158/18)**

(2018/C 152/66)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Mario Scaloni (Ancona, Itālija) un Ennio Figini (Chiaravalle, Itālija) (pārstāvis: P. Putti, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāji lūdz Vispārējo tiesu, atkarībā no sniedzamās aplūkotās Direktīvas un Regulas interpretācijas, nospriest, ka [Eiropas] Savienība un/vai Komisija pilnībā kompensē visu akciju nominālvērtību, kā norādīts izklāstā un kā izriet no pievienotajiem dokumentiem, kā arī lūdz atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāji apgalvo, ka kopš Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK, un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/36/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (Dokuments attiecas uz EEZ) <sup>(1)</sup> stāšanās spēkā, kam sekoja Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 806/2014 (2014. gada 15. jūlijs), ar ko izveido vienādus noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu, un groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010 <sup>(2)</sup>, Itālijas valstij ir aizliegts iejaukties jebkuras savas bankas, tostarp *Banca Marche*, atbalstam.

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats ir par zaudējumu atlīdzību, kas radušies Direktīvas 59/2014/ES un Regulas Nr. 806/2014 nesaskaņotas interpretācijas dēļ no Komisijas puses, par *Banca Marche* izslēgšanas no valsts atbalsta shēmas prettiesiskumu un par tam sekojošu vienlīdzības principa un/vai nediskriminācijas principa pārkāpumu.

- Šajā ziņā tiek norādīts, ka Komisija uzskatījusi, ka atbalsts bankām no dažādam dalībvalstīm atbilst nosacījumiem, kas ir noteikti 107. panta 3. punkta b) apakšpunktā, un tādēļ tie jāuzskata par tiesiskiem. Itālijas plānotais atbalsts esot bijis jāizvērtē, pamatojoties uz šo normu, kas ir vienīgā, kura regulē valsts atbalstus, nevis balstoties uz aplūkoto Direktīvu un Regulu. Šie divi tiesību akti neattiecas uz atbalstiem un nevarēja uz tiem attiekties, jo tie ir atvasinātās tiesības. Tāpat bija jāatļauj atbalsti Itālijas bankām, jo tie ir pamatoti ar tādiem pašiem iemesliem, kuri pēc Komisijas uzskata ir attaisnojuši jau izmaksāto atbalstu.
- Tiek vēl precizēts, ka gadījumā, ja tiek atzīts, ka atvasinātās tiesības ir piemērojamas, pirmais pamats ir tāds, ka Komisija, neatļaujot atbalstu, ir pārkāpusi vienlīdzības principu.