

Usnesení Tribunálu ze dne 12. dubna 2018 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (Лидер)(Věc T-386/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Лидер — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2018/C 190/52)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Německo) (zástupce: A. Lingenfelser, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. dubna 2017 (věc R 266/2016-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení Лидер jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256. 7.8.2017.

Žaloba podaná dne 28. února 2018 – De Esteban Alonso v. Komise

(Věc T-138/18)

(2018/C 190/53)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Fernando De Esteban Alonso (Saint-Martin-de-Seignanx, Francie) (zástupce: C. Huglo, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- uložil úřadu OLAF předložit kompletní znění zprávy ze dne 19. března 2003, který byla předložena ve věci Franchet a Byk v. Komise (T-48/05) před Tribunálem Evropské unie;
- uložil Evropské komisi povinnost zaplatit částku 1 102 291,68 eur (milion sto dva tisíce dvě stě devadesát jedno euro a šedesát osm centů) jako náhradu způsobené újmy, s tím, že tato částka nemusí být konečná, a to v následujícím členění:
 - z titulu nemajetkové újmy způsobené tím, že žalobce nikdy nebyl vyslechnut ke skutkům, na jejichž základě proti němu bylo vedeno vyšetřování, částku 60 000 eur;

- z titulu újmy způsobené protiprávním, neodůvodněným a nepřiměřeným jednáním Evropské komise, která pokračovala v řízeních, jež byla neopodstatněná a nezakládala se na důkazech:
 - částku 39 293,38 eur z titulu majetkové újmy související s náklady na právní zástupce;
 - částku 872,74 eur z titulu majetkové újmy související s cestovním;
 - částku 500 000 eur z titulu nemajetkové újmy související s nepopiratelným zásahem do žalobcova dobrého jména a jeho cti;
 - částku 500 000 eur jako náhradu tělesné a nemajetkové újmy spočívající ve zhoršení jeho zdravotního stavu;
 - částku 2 125,56 eur jako náhradu majetkové újmy související s náklady na lékařské vyšetření a se zdravotními náklady.
- uložil Evropské komisi povinnost zaplatit částku 3 000 eur z titulu nenahrazovaných výloh a rovněž náhradu veškerých nákladů řízení, s tím, že se nemusí jednat o konečnou částku.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod vycházející z protiprávnosti jednání Evropské unie a ze závažných pochybení, kterých se dopustila tím, že když nerespektovala zaprvé zásadu řádné správy, zadruhé povinnost jednat s náležitou péčí a zatřetí zásadu práva na obhajobu v rozporu s články 41 a 48 Listiny základních práv.

Žaloba podaná dne 5. března 2018 – Braesch a další v. Komise

(Věc T-161/18)

(2018/C 190/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Anthony Braesch (Lucemburk, Lucembursko), Trinity Investments DAC (Dublin, Irsko), Bybrook Capital Master Fund LP (Grand Cayman, Kajmanské ostrovy), Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP (Grand Cayman), Bybrook Capital Badminton Fund LP (Grand Cayman) (zástupci: M. Siragusa, A. Champsaur, G. Faella, a L. Prosperetti, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 4690 final ze dne 4. července 2017 ⁽¹⁾ ve věci SA.47677 (2017/N);
- případně zrušil uvedené rozhodnutí v tom rozsahu, v němž se týká použití nástrojů FRESH ⁽²⁾;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení žalobců a dalších nákladů a výdajů vzniklých v souvislosti s tímto řízením;
- přijal jakákoli jiná opatření, která Tribunál bude považovat za přiměřená, včetně organizačních procesních opatření ve smyslu čl. 89 odst. 3 anebo důkazních opatření ve smyslu čl. 91 odst. 1 písm. b) Jednacího řádu Tribunálu.