

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Compagnie des gaz de petrole Primagaz (Pariz, Francuska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: Figurativni žig Europske unije koji sadržava verbalne elemente „KALON AL CENTRO DELLA FAMIGLIA” – prijava za registraciju br. 14 740 559

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: Odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. studenoga 2017. u predmetu R 1271/2017-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- preinači pobijanu odluku u cijelosti;
- dopusti registraciju žiga.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 1001/2017.

Tužba podnesena 5. ožujka 2018. – Szegedi protiv Parlamenta

(Predmet T-135/18)

(2018/C 182/29)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Tužitelj: Csanád Szegedi (Budimpešta, Mađarska) (zastupnik: Kristóf Bodó, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi obavijest o terećenju br. 2017-1635 koju je izdao glavni tajnik Europskog parlamenta;
- poništi odluku o povratu koju je donio glavni tajnik Europskog parlamenta 30. studenoga 2017., u iznosu od 264 196,11 eura.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj navodi sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na činjenici da su u odluci glavnog tajnika, zaključci koji se odnose na povrat putnih troškova i na parlamentarne asistente, protivni objektivnoj stvarnosti. Tužitelj je tražio povrat putnih troškova samo u slučajevima u kojima je na njih imao pravo u skladu s odredbama Odluke br. 2009/C 159/01 Predsjedništva Europskog parlamenta o provedbenim mjerama Statuta zastupnika u Europskom parlamentu.

Akreditirani parlamentarni asistenti na koje se odnosi odluka, koji su u ugovornom odnosu s Europskim parlamentom, obavljali su zadaće potpore u izvršavanju tužiteljevih zastupničkih dužnosti u Bruxellesu i Strasbourgu.

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi načela jednakosti oružja.

Tužitelj nije imao pristup dokazima u prilog činjenicama sadržanima u odluci glavnog tajnika. Iako ih je zatražio pisanim putem, glavni tajnik mu nije poslao navedene dokaze, čime ga je spriječio da u bilo kojem trenutku podnese očitovanja o meritumu. Odluka glavnog tajnika, na kojoj se temelji obavijest o terećenju, kao pravni akt koji se odnosi na tužitelja, donesena je uz povredu načela nepristranog i pravičnog postupka te načela jednakosti oružja i prava obrane tužitelja.

3. Treći tužbeni razlog temelji se na činjenici da odluka glavnog tajnika sadrži pogrešku koja se tiče prava u dijelu koji se odnosi na teret dokazivanja. Suprotno onome što je utvrđeno u odluci glavnog tajnika, argumenti izneseni u točki 54. presude Općeg suda od 10. listopada 2014., donesene u predmetu T-479/13, Marciani/Parlament, ne mogu se smatrati relevantnima u ovom predmetu, upravo zato što je u slučaju zastupnika Marcianija trebalo primijeniti Pravilnik [Pravilnik o isplati troškova i naknada zastupnicima Europskog parlamenta], dok je tijekom zastupničkog mandata tužitelja još bila na snazi Uredba Vijeća (EZ) br. 160/2009.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na nedostatku pravne osnove povrata plaće isplaćene akreditiranim parlamentarnim asistentima. Taj razlog sadrži dva dijela:

Prvi dio četvrtog tužbenog razloga temelji se na nepostojanju pravne veze između tužitelja i Europskog parlamenta. Od trenutka stupanja na snagu Uredbe (EZ) br. 160/2009 Europski parlament je taj koji ima pravnu vezu s akreditiranim parlamentarnim asistentom, a ne zastupnik, pri čemu Europski parlament ne naknađuje troškove, nego isplaćuje plaću. Što se tiče odgovarajućeg radnog odnosa akreditiranih parlamentarnih zastupnika, tužitelj nije u nikakvom ugovornom odnosu s Europskim parlamentom. Europski parlament nije tužitelju isplatio pripadajuću plaću akreditiranog parlamentarnog asistenta. U nedostatku pravnog odnosa i pravne osnove, tužitelj ne može imati nikakvu obvezu povrata u korist Europskog parlamenta.

Drugi dio četvrtog tužbenog razloga temelji se na činjenici da vanjska djelatnost akreditiranih parlamentarnih asistenata ne dovodi do nastanka nikakvog prava na povrat u vezi s isplaćenom plaćom. Članak 12. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije ne zabranjuje vanjsku djelatnost, nego samo zahtijeva dobivanje dopuštenja tijela za imenovanje. Naprotiv, u slučaju da se ne traži odobrenje, propisom nisu predviđene sankcije u obliku potpunog povrata isplaćene plaće.

5. Peti tužbeni razlog temelji se na zabrani retroaktivne primjene propisa kojim se uvodi obveza. Točka 8. odluke glavnog tajnika upućuje, u pogledu pravne osnove za zaključak koji je izveden, na članak 39.a Provedbenih mjera, unatoč tome što je Odluka br. 2015/C 397/03 Predsjedništva Europskog parlamenta, kojom se izmjenjuju Provedbene mjere Statuta zastupnika u Europskom parlamentu, primjenjiva od 1. siječnja 2016. tako da ne može biti mjerodavna u ovom sporu.
6. Šesti tužbeni razlog temelji se na neispunjavanju obveze obrazlaganja i povredi načela proporcionalnosti, u dijelu u kojem se odnosi na utvrđivanje iznosa. Traženi iznos nije detaljno obrazložen niti je ponuđena metoda izračuna te se pretpostavlja da parlamentarni asistent nije nikada radio za tužitelja.
7. Sedmi tužbeni razlog temelji se na činjenici da je izvršena procjena dokumenta koji dokazuje datum putovanja, priloženog povratu putnih troškova, što odstupa od njegove svrhe i da je na temelju tog dokumenta izvučen neutemeljen zaključak.