

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottaa kanteen ja siinä esitetyt oikeudelliset perusteet tutkittaviksi
- hyväksyy kanteessa esitetyt oikeudelliset perusteet ja kumoaa riidanalaisen päätöksen, jossa vahvistetaan, ettei enempään toimiin ole aihetta ryhtyä siltä osin kuin on kyse TECNALIAN suorittamiin tehtäviin liittyvien määrien takaisinmaksusta
- velvoittamaan REA:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä kanne liittyy rahoituksen takaisinperintää koskevan osapuolten välisen menettelyn lopputulokseen FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH grant agreement -hankkeen yhteydessä. Päätös päättää kyseinen FoodWatch-hanke perustuu siihen, ettei kantajalle väitetysti ole ilmoitettu BreadGuard-hankkeen olemassaolosta. Viimeksi mainittu hanke on REA:n mukaan hyvin samankaltainen kuin FoodWatch-hanke tavoitteiden, työmenetelmien ja odotettujen lopputulosten osalta.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei riidanalaisesta päätöstä ole perusteltu siltä osin kuin on kyse siitä, ettei vapauttavaa näyttöä, jota TECNALIA korosti osapuolten välisen tutkintamenettelyn kuluessa, ole otettu huomioon.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että FoodWatch-hankesopimuksen liitteen II sisältöä on rikottu, koska vastaaja ei ole ilmaissut niiden riippumattomien asiantuntijoiden henkilöllisyyttä, jotka vahvistivat riidanalaisen päätöksen perusteena olleet asiantuntijakertomukset, ja esti näin ollen TECNALIAA riitauttamasta kyseisiä kertomuksia.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu syyllisyysperiaatteen loukkaamiseen, koska vastaaja ei ole ottanut huomioon TECNALIAN todellista osuutta väitettyihin tapahtumiin.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu laillisuusperiaatteen loukkaamiseen, koska hankkeet on pantu täytäntöön asianmukaisesti ja koska TECNALIA ei ole rikkonut tai jättänyt täyttämättä sovittuja sitoumuksia.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen, koska huomioon ei ole otettu kunkin moitittavaan toimintaan osallistuneen syyllisyyden astetta.

Kanne 22.2.2018 – Deray v. EUIPO – Charles Claire (LILI LA TIGRESSE)

(Asia T-105/18)

(2018/C 134/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: André Deeray (Bry-sur-Marne, Ranska) (edustaja: asianajaja S. Santos Rodríguez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Charles Claire LLP (Weybridge Surrey, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkki LILI LA TIGRESSE – rekisteröintihakemus nro 015 064 462

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 13.12.2017 asiassa R 1244/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- velvoittaa EUIPO:n ja Charles Claire LLP:n korvaamaan kulut EUIPOssa käydyistä hallinnollisesta menettelystä.

Kanneperuste

- Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 20.2.2018 – Aytekin v. EUIPO – Dienne Salotti (Dienne)

(Asia T-107/18)

(2018/C 134/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Erkan Aytekin (Ankara, Turkki) (edustaja: asianajaja V. Martín Santos)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Dienne Salotti SRL a socio unico (Altamura, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin Dienne rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 080 302

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 15.12.2017 asiassa R 1444/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, ja
- velvoittaa hakijan/väliintulijan ja/tai EUIPO:n korvaamaan tästä kanteesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä kaikki EUIPO:n päätöksistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-