

**Motivul invocat**

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001.

---

**Ațiune introdusă la 19 februarie 2018 – S & V Technologies/EUIPO – Smoothline (Smoothline)****(Cauza T-103/18)**

(2018/C 134/51)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile**

*Reclamantă:* S & V Technologies GmbH (Hennigsdorf, Germania) (reprezentanți: T. Schmitz și M. Breuer, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Smoothline AG (Zürich, Elveția)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „Smoothline” – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 958 169

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 7 decembrie 2017 în cauza R 115/2017-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 95 din Regulamentul nr. 2017/1001;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2017/1001;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 2017/1001.

---

**Ațiune introdusă la 22 februarie 2018 – Fundación Tecnia Research & Innovation/REA****(Cauza T-104/18)**

(2018/C 134/52)

*Limba de procedură: spaniola***Părțile**

*Reclamantă:* Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Spania) (reprezentanți: P. Palacios Pesquera și M. Rius Coma, avocați)

*Pârâtă:* Agenția Executivă pentru Cercetare (REA)

### Concluziile

- admiterea prezentei cereri și a motivelor din cuprinsul acesteia;
- admiterea motivelor invocate în această cerere și, în consecință, anularea deciziei atacate, constatându-se faptul că nu se impune rambursarea sumelor corespunzătoare sarcinilor executate de TECNALIA;
- obligarea REA la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

### Motivele și principalele argumente

Prezenta cerere introductivă este îndreptată împotriva deciziei adoptate la finalul procedurii contradictorii de recuperare financiară cu privire la proiectul FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH grant agreement. La originea deciziei de reziliere a acordului de grant privind proiectul FoodWatch se află presupusa omisiune de informare a reclamantei cu privire la existența proiectului BreadGuard care, în opinia REA, prezenta puternice asemănări cu proiectul FoodWatch în termeni de obiective, de metodologie de lucru și de rezultate așteptate.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nemotivarea deciziei atacate, prin neluarea în considerare a elementelor dezincrimatoare evidențiate de TECNALIA în cursul procedurii contradictorii de investigare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea conținutului anexei II la acordul de grant aferent proiectului FoodWatch, întrucât reclamanta nu a comunicat identitatea experților independenți care au semnat rapoartele de expertiză pe care se bazează decizia atacată, împiedicând astfel recuzarea acestora de către TECNALIA.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului răspunderii personale, întrucât reclamanta nu a luat în considerare gradul de participare al TECNALIA la săvârșirea faptelor imputate.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului legalității, având în vedere corecta executare a proiectelor și inexistența unei încălcări sau a unei neîndepliniri de către TECNALIA a angajamentelor asumate.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității, întrucât nu a fost luat în considerare gradul de vinovăție al fiecăruia dintre participanți în ceea ce privește comportamentul imputat.

---

**Ațiune introdusă la 22 februarie 2018 – Deray/EUIPO – Charles Claire (LILI LA TIGRESSE)**

**(Cauza T-105/18)**

(2018/C 134/53)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

*Reclamant:* André Deray (Bry-sur-Marne, Franța) (reprezentant: S. Santos Rodríguez, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Charles Claire LLP (Weybridge Surrey, Regatul Unit)

### Datele privind procedura în fața EUIPO

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamantul

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „LILI LA TIGRESSE” – cererea de înregistrare nr. 015 064 462

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție