

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-ordmärket MULTIFIT – Registreringsansökan nr 15 996 291

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 15 november 2017 i ärende R 846/2017-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 19 februari 2018 – Stamatopoulos mot Enisa

(Mål T-99/18)

(2018/C 134/49)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Grigorios Stamatopoulos (Aten, Grekland) (ombud: advokaten S. Pappas)

Svarande: Europeiska unionens byrå för nät- och informationssäkerhet (Enisa)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av Enisas personalavdelning den 25 juli 2017, genom vilket sökandens ansökan till tjänsten som chef för ekonomi- och upphandlingsenheten vid Enisa till följd av meddelandet om ledig tjänst ENISA-TA16-AD-2017-03 avslogs, så att byrån kan göra en ny bedömning av sökandens ansökan på ett rättvist sätt som ger möjlighet till insyn,
- förplikta svaranden att ersätta sökanden för den ideella skada han lidit till följd av rättsstridigheterna i den angripna rättsakten med ett belopp om minst fem tusen (5 000) euro, och
- förplikta svaranden att bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Den angripna rättsakten strider mot svarandens motiveringsskyldighet, eftersom det saknas tillräcklig motivering för avslaget av sökandens ansökan. Även om Enisa upplyste sökanden om hans poäng för varje urvalskriterium och hans sammanlagda poäng, så var bedömningen av alla sökanden av komparativ art och de poäng som gavs varje sökanden var resultatet av en sådan jämförande analys. Sökanden gör således gällande att eftersom Enisa underlät att ge honom en särskild redogörelse för de poäng han tilldelats för varje kriterium, inklusive de fördelar som bedömningen innebar för de sökande som gick vidare till intervjuer och prov, så underlät Enisa att ge honom en tillräcklig motivering som kunde göra det möjligt för sökanden att utröna huruvida den rättsakt som gått honom emot var välgrundad och huruvida det var ändamålsenligt att väcka talan vid tribunalen och, för det andra, göra det möjligt för tribunalen att pröva huruvida rättsakten är lagenligt.

2. Andra grunden: Urvalskommittén gjorde en uppenbart oriktig bedömning av hans kvalifikationer, särskilt när det gäller bedömningen av urvalskriterierna "Hög grad av organisationsförmåga, noggrannhet och förmåga att analysera, sammanställa och sammanfatta komplex finansiell information", "Utmärkt förhandlings- och problemlösningsförmåga", "Stor förmåga att leda personer och att hantera konflikter", "Bra förmåga att kommunicera på engelska, såväl muntligt som skriftligt" och "Förmåga att arbeta effektivt under perioder av hög arbetsbelastning och att konsekvent klara av planlagda tidsfrister oberoende av förändringar i arbetsmiljön".
3. Tredje grunden: Den angripna rättsakten strider mot principen om likabehandling och insynsprincipen. Den gräns som urvalskommittén satte upp för att sökandena skulle gå vidare till intervjuer och prov fastställdes på ett skönsmässigt och rättsstridigt sätt. Sökanden gör gällande att meddelandet om ledig tjänst inte innehöll några villkor som avsåg när gränsen skulle sättas eller vilka kriterier urvalskommittén skulle beakta för att fastställa den. Följaktligen redogjorde urvalskommittén aldrig för hur den fastställde nivån för gränsen och den upplyste sökandena om den först efter att bedömningen hade avslutats.
4. Slutligen, på grund av de rättsstridigheter som angetts ovan, begär sökanden ersättning för den ideella skada han lidit på grund av sitt deltagande i det felaktiga och rättsstridiga förfarandet och på grund av bristen på motivering av avslaget på hans ansökan, vilket endast kan ses som en total brist på respekt för honom och ett åsidosättande av hans rätt till en rättvis handläggning.

Överklagande ingett den 19 februari 2018 – Knauf mot EUIPO (upgrade your personality)

(Mål T-102/18)

(2018/C 134/50)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Martin Knauf (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaten H. Jaeger)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "upgrade your personality" – Registreringsansökan nr 15 750 029

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 18 december 2017 i ärende R 1011/2017-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet, och

— registrera EU-ordmärket "upgrade your personality" för följande varor i klasserna 09 och 28:

Klass 09 – Datorprogram (lagrade); Datorprogram (nedladdningsbara); Lagrade dataprogram; Nedladdningsbara datorprogram; Programvara; Programvara för dataspel; Datorprogramvara för videospel; Programvara för videospel; Dataprogram för videospel; Programvara för spel på videoenheter; Databehandlingsprogramvara; Programvara för databehandling; Programvara för datorgrafik; Programvara för Virtual reality; Programvara för Virtual reality; Optisk databärare som innehåller lagrad programvara; Förinspelade magnetiska databärare; Videospelkassetter; Videoband; Videoband (inspelade); Förinspelade videoband

Klasse 28 – Spelkonsoler.