

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije MULTIFIT – prijava št. 15 996 291

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe EUIPO z dne 15. novembra 2017 v zadevi R 846/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 19. februarja 2018 – Stamatopoulos/ENISA

(Zadeva T-99/18)

(2018/C 134/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Grigorios Stamatopoulos (Atene, Grčija) (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Tožena stranka: European Union Agency for Network and Information Security (ENISA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo kadrovske službe ENISA z dne 25. julija 2017, s katero je bila zavrnjena prijava tožeče stranke za delovno mesto vodje enote za finance in javna naročila pri ENISA, ki je bilo objavljeno v razpisu prostega delovnega mesta „ENISA-TA16-AD-2017-03“, razglasi za nično, pri čemer naj navedena agencija oceno prijave tožeče stranke transparentno ponovi;
- toženi stranki naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo tožeči stranki, ki jo je ta utrpela zaradi nezakonitosti izpodbijanega akta, v višini najmanj pet tisoč (5 000) EUR, in
- toženi stranki naloži plačilo svojih stroškov in stroškov tožeče stranke v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Tožeča stranka s prvim tožbenim razlogom trdi, da izpodbijani akt krši dolžnost obrazložitve, ki jo ima tožena stranka, saj zavrnitev prijave ni zadostno obrazložena. Čeprav je ENISA tožeči stranki posredovala njen rezultat za vsako izbirno merilo in njen skupni rezultat, je ocena vseh kandidatov temeljila na primerjavi, tako da so točke, dodeljene vsakemu kandidatu, izhajale iz take primerjalne analize. Tožeča stranka tako trdi, da glede na to, da ENISA s tem, da ji ni posredovala posamičnih razlogov za točke, ki so ji bile dodeljene na podlagi vsakega merila, vključno s primerjalnimi prednostmi uspešnih kandidatov, ki so napredovali v naslednjo fazo intervjujev in testov, ni navedla zadostne obrazložitve, ki bi tožeči stranki omogočila oceno, ali je akt, ki je zanj neugoden, utemeljen in ali je primerno začeti postopek pred Splošnim sodiščem, Splošnemu sodišču pa presojo zakonitosti tega akta.

2. Tožeča stranka z drugim tožbenim razlogom trdi, da je bila pri oceni njenih sposobnosti, ki jo je opravila izbirna komisija, storjena očitna napaka pri presoji, zlasti pri oceni teh izbirnih meril: „zelo dobre organizacijske sposobnosti, natančnost ter sposobnost analiziranja, združevanja in povzemanja zapletenih finančnih informacij“; „odlične pogajalske sposobnosti in sposobnosti reševanja problemov“; „jasna sposobnost upravljanja z ljudmi in konflikti“; „dobre ustne in pisne komunikacijske sposobnosti v angleščini“; ter „sposobnost ohranjanja učinkovitost ob veliki količini dela in trajnega spoštovanja rokov, ne glede na spremembe delovnega okolja“.
3. Tožeča stranka s tretjim tožbenim razlogom zatrjuje, da izpodbijani akt krši načelo enakega obravnavanja in transparentnosti. Izbirna komisija je prag za napredovanje kandidatov v naslednji krog intervjujev in testov namreč določila arbitražno in nezakonito. Tožeča stranka trdi, da razpis prostega delovnega mesta ni vseboval nobenega pogoja glede tega, kdaj bo določen prag in katero merilo bo izbirna komisija upoštevala pri njegovi določitvi. Izbirna komisija tako ni nikoli predložila nobene obrazložitve glede tega, kako je določila višino praga, in je ta prag kandidatom posredovala šele po izvedbi ocene.
4. Nazadnje, tožeča stranka glede na navedene nezakonitosti zahteva odškodnino za nematerialno škodo, ki jo je utrpela zaradi sodelovanja pri izkrivljenem in nezakonitem postopku ter zaradi nezadostne obrazložitve njene zavrnitve, kar je mogoče razumeti zgolj kot popolno nespoštovanje nje in njene pravice do pravičnega upravnega postopka.

Tožba, vložena 19. februarja 2018 – Knauf/EUIPO (upgrade your personality)

(Zadeva T-102/18)

(2018/C 134/50)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Martin Knauf (Berlin, Nemčija) (zastopnik: H. Jaeger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije „upgrade your personality“ – prijava št. 15 750 029

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. decembra 2017 v zadevi R 1011/2017-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- besedno znamko Evropske unije „upgrade your personality“ registrira za te proizvode iz razredov 9 in 28:

razred 9 – računalniški programi (posneti); računalniški programi (naložljiva programska oprema); posneti računalniški programi; naložljivi računalniški programi; programska oprema; programska oprema za računalniške igre; računalniška programska oprema za video igre; programska oprema za video igre; programi programske opreme za video igre; programska oprema za igre na video napravah; programska oprema za obdelavo podatkov; računalniški programi za obdelavo podatkov; računalniška grafična programska oprema; programska oprema za navidezno resničnost; programska oprema za navidezno resničnost; optični nosilci podatkov s posneto programsko opremo; vnaprej posneti magnetni nosilci podatkov; kasete za video igre; videokasete; videokasete (vnaprej posnete); vnaprej posnete video kasete

razred 28 – konzole za igrice.