

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije MULTIFIT – prijava za registraciju br. 15 996 291

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 15. studenoga 2017. u predmetu R 846/2017-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 2017/1001.

Tužba podnesena 19. veljače 2018. – Stamatopoulos protiv ENISA-e

(Predmet T-99/18)

(2018/C 134/49)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Grigorios Stamatopoulos (Atena, Grčka) (zastupnik: S. Pappas, odvjetnik)

Tuženik: Agencija Europske unije za mrežnu i informacijsku sigurnost (ENISA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku ENISA-inog Odjela za ljudske resurse od 25. srpnja 2017., kojom je odbijena tužiteljeva prijava za radno mjesto Voditelja jedinice za financije i nabavu u ENISA-i na temelju oglasa za slobodno radno mjesto 'ENISA-TA16-AD-2017-03', kako bi Agencija ponovila procjenu tužiteljeve prijave na pošten i transparentan način;
- naloži tuženiku naknadu neimovinske štete tužitelju u iznosu od najmanje pet tisuća (5 000) eura pretrpljene zbog nezakonitosti kojima je zahvaćen pobijani akt; i
- naloži tuženiku snošenje njegovih troškova, kao i tužiteljevih troškova u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi, tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. U okviru prvog tužbenog razloga, tužitelj tvrdi da se pobijanim aktom krši tuženikova obveza obrazlaganja, s obzirom na to da u toj odluci nije dovoljno obrazloženo odbijanje njegove prijave. Iako je ENISA obavijestila tužitelja o njegovu rezultatu za svaki kriterij odabira i o njegovu ukupnom rezultatu, procjena svih kandidata bila je komparativne naravi te je stoga dodjeljivanje bodova svakom kandidatu bilo rezultat takve komparativne analize. Tužitelj stoga tvrdi da, s obzirom na činjenicu da ga ENISA nije obavijestila o konkretnim razlozima zbog kojih su mu dodijeljeni bodovi za svaki kriterij, kao ni o komparativnim prednostima uspješnih kandidata koji su prošli u fazu intervjua i testiranja, ENISA nije dala dostatno obrazloženje na temelju kojeg bi tužitelj mogao ustanoviti je li akt kojim mu je nanesena šteta osnovan te je li opravdano pokretanje postupka pred Općim sudom i koje bi, kao drugo, Općem sudu omogućilo ispitivanje zakonitosti odluke.

2. U okviru drugog tužbenog razloga, tužitelj tvrdi da je procjena njegovih sposobnosti koju je proveo Odbor za odabir sadržavala očitu pogrešku u ocjeni, osobito u procjeni kriterija odabira: „Visok stupanj organizacijskih vještina, preciznosti, sposobnosti analize, prikupljanja i sažimanja složenih financijskih podataka”, „Odlične sposobnosti pregovaranja i rješavanja problema”; „Snažna sposobnost rukovođenja i sprečavanja sukoba”; „Jake komunikacijske vještine na engleskom jeziku u govoru i pismu”, „Sposobnost zadržavanja učinkovitosti pod velikim radnim opterećenjem i poštovanja programskih rokova unatoč promjenama u radnoj okolini”.
3. U okviru trećeg tužbenog razloga, tužitelj tvrdi da se pobijanim aktom krše načela jednakog postupanja i transparentnosti. Naime, prema tužiteljevu mišljenju, prag za prelazak kandidata u krug intervjua i testiranja koji je postavio Odbor za odabir bio je određen na arbitraran i nezakonit način. Tužitelj tvrdi da oglas za slobodno radno mjesto nije sadržavao nikakve uvjete o vremenskom roku u kojem bi prag trebao biti određen, ni kriterije koje bi Odbor za odabir trebao uzeti u obzir za njegovo određivanje. U skladu s time, Odbor za odabir nikada nije obrazložio kako je odredio njegovu razinu te je o tome obavijestio kandidate tek nakon završetka procjene.
4. Napokon, s obzirom na navedene nezakonitosti, tužitelj traži naknadu neimovinske štete koju je pretrpio zbog sudjelovanja u manjkavom i nezakonitom postupku te zbog toga što njegovo odbijanje nije bilo dovoljno obrazloženo, što se može smatrati jedino potpunim manjkom poštovanja prema njemu i kršenjem njegova prava na dobru upravu.

Tužba podnesena 19. veljače 2018. – Knauf protiv EUIPO-a (upgrade your personality)

(Predmet T-102/18)

(2018/C 134/50)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Martin Knauf (Berlin, Njemačka) (zastupnik: H. Jaeger, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „upgrade your personality” – prijava za registraciju br. 15 750 029

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 18. prosinca 2017. u predmetu R 1011/2017-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu odluku;
- registrira žig Europske unije „upgrade your personality” za sljedeću robu iz razreda br. 9 i 28:

Razred br. 9 – Računalni programi (snimljeni); računalni programi (koji se mogu preuzeti); računalni programi (snimljeni); računalni programi (koji se mogu preuzeti); softver; softver za igrice; računalni programi za video igre; računalni programi za video igre; računalni programi za video igre; računalni programi za video igre; softver za obradu podataka; softver za obradu podataka; računalni grafički program; softver za virtualnu stvarnost; računalni programi za virtualnu stvarnost; računalni programi za virtualnu stvarnost; optički nosači podataka sa snimljenim softverom; naprijed snimljeni magnetski nosači podataka; kazete za videoigre; videokasete; prethodno snimljene video trake;

Razred br. 28 – Konzole za igre.