

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusalune kaubamärk: EL sõnamärgi MULTIFIT taotlus – registreerimistaotlus nr 15 996 432

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 15. novembri 2017. aasta otsus asjas R 846/2017-1

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Määruse nr 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**19. veebruaril 2018 esitatud hagi – Stamatopoulos versus ENISA**

(Kohtuasi T-99/18)

(2018/C 134/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Grigorios Stamatopoulos (Ateena, Kreeka) (esindaja: advokaat S. Pappas)

Kostja: Euroopa Liidu Võrgu- ja Infoturbeamet (ENISA)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada personaliosakonna 25. juuli 2017. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja avaldus vaba ametikoha teates ENISA-TA16-AD-2017-03 ENISA avaldatud ENISA finants- ja hankeosakonna juhataja ametikohale kandideerimiseks, ning kohustada kõnealust ametit hageja kandideerimisavaldust õiglaselt ja läbipaistvalt uuesti hindama;
- kohustada kostjat hüvitama hagejale vaidlustatud otsusega tekitatud mittevarelise kahju summas vähemalt viis tuhat (5 000) eurot;
- jätta ENISA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud käesolevas menetluses.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt on ENISA vaidlustatud otsusega rikkunud põhjendamiskohustust, kuna ta ei ole piisavalt põhjendanud, miks hageja kandidatuur tagasi lükati. ENISA teatas hagejale iga valikukriteeriumi eest kogutud punktide summa ja punktide kogusumma, ning kõiki kandidaate hinnati võrdlevalt, mis tähendab, et igale kandidaadile antud punktid saadi sellise võrdleva hindamise tulemusena. Sellest tulenevalt leiab hageja, et kuna ENISA ei põhjendanud konkreetselt iga kriteeriumi eest talle antud punkte ega teinud talle muu hulgas teatavaks vestluse ja katsete vooru edasi saanud kandidaatide suhtelisi eeliseid, ei esitanud ta piisavat põhjendust, mille alusel saaks esiteks hageja hinnata, kas tema huve kahjustav otsus on põhjendatud ja kas oleks vajalik esitada hagi Üldkohtusse, ning teiseks Üldkohtul kontrollida selle otsuse õiguspärasust.

2. Teises väites leiab hageja, et valikukomitee tegi tema võimete hindamisel ilmselge vea eelkõige järgmiste valikukriteeriumide puhul: „kõrgel tasemel organisatsioonilised oskused, täpsus ning oskus keerukat finantsteavet analüüsida, koostada ja kokku võtta“, „suurepärase läbirääkimisoskus ja probleemide lahendamise oskus“, „hea inimeste ja konfliktide juhtimise oskus“, „hea ingliskeelse kirjaliku ja suulise suhtlemise oskus“ ja „võime töötada hästi ka pingeolukorras ja pidada kinni programmilistest tähtaegadest töökeskkonnas toimunud muutustest olenemata“.
3. Kolmandas väites leiab hageja, et vaidlustatud otsus on vastuolus võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõttega. Nimelt väidab hageja, et valikukomitee poolt vestluse ja katsete voo edasijõudmiseks määratud künnis väidab hageja, et vaba ametikoha teade ei sisaldanud ühtegi tingimust seoses sellega, millal selline künnis tuleb määrata ning milliseid kriteeriumi valikukomitee peab künnise kindlaksmääramisel arvesse võtma. Seega ei esitanud valikukomitee künnise määramise kohta ühtegi põhjendust ning esitas selle kandidaatidele alles pärast hindamise läbiviimist.
4. Lõpuks nõuab hageja eespool osutatud rikkumisi arvestades hüvitist mittevaralise kahju eest, mis talle tekitati sellega, et ta osales ebaõiges ja õigusvastases menetluses ning et tema kandideerimisavaldus põhjendamata tagasi lükati, mida võib pidada täieliku austuse puudumiseks tema vastu ja tema õiguse heale haldusele rikkumiseks.

---

### 19. veebruaril 2018 esitatud hagi – Knauf versus EUIPO (upgrade your personality)

(Kohtuasi T-102/18)

(2018/C 134/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Hageja: Martin Knauf (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Jaeger)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

#### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi „upgrade your personality“ taotlus – registreerimistaotlus nr 15 750 029

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 18. detsembri 2017. aasta otsus asjas R 1011/2017-4

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- registreerida EL kaubamärk „upgrade your personality“ klassidesse 9 ja 28 kuuluvate järgmiste kaupade jaoks:

Klass 9 – (salvestatud) arvutiprogrammid (allalaaditavad) arvutiprogrammid; tarkvara (salvestatud programmid); tarkvara (allalaaditavad programmid); tarkvara; arvutimängude originaaltarkvara; videomängude originaaltarkvara; videomängude tarkvaraprogrammid; tarkvara mängudele videoseadmetel; andmetöötlustarkvara; tarkvara andmetööt-luseks; arvutigraafika tarkvara; virtuaalreaalsuse tarkvara; virtuaalreaalsuse tarkvara; optilised andmekandjad salvestatud tarkvaraga; eelsalvestatud magnetandmekandjad; videomängukassetid; videolindid; videolindid (eelsalvestatud); eelsalvestatud videolindid

Klass 28 – mängukonsoolid.