

Acțiune introdusă la 19 februarie 2018 – International Skating Union/Comisia**(Cauza T-93/18)**

(2018/C 142/72)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* International Skating Union (Lausanne, Elveția) (reprezentant: J.-F. Bellis, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 8 decembrie 2017 în cazul AT.40208 – regulile de eligibilitate ale International Skating Union și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Prin intermediul primului motiv, se susține că motivarea pe care se întemeiază decizia contestată este viciată de o contradicție fundamentală.
2. Prin intermediul celui de al doilea motiv, se invocă faptul că regulile de eligibilitate ale reclamantei nu au ca obiect restrângerea concurenței.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv, se invocă faptul că regulile de eligibilitate ale reclamantei nu au ca efect restrângerea concurenței.
4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv, se susține că decizia reclamantei de a nu aproba evenimentul Dubai Icederby 2014 nu intră în domeniul de aplicare al articolului 101 TFUE, întrucât această decizie a urmărit un obiectiv legitim conform cu Codul etic al reclamantei, care interzice toate formele de susținere a pariurilor.
5. Prin intermediul celui de al cincilea motiv, se susține că decizia reclamantei de a nu aproba evenimentul Dubai Icederby 2014 nu intră în domeniul teritorial de aplicare al articolului 101 TFUE.
6. Prin intermediul celui de al șaselea motiv, se susține că afirmația potrivit căreia normele Court of Arbitration for Sport (Curtea de Arbitraj pentru Sport) consolidează pretensele restrângeri ale concurenței este neîntemeiată.
7. Prin intermediul celui de al șaptelea motiv, se susține că Comisia și-a depășit competențele prin impunerea în sarcina reclamantei a unor sancțiuni care nu au legătură cu constatarea unei încălcări.
8. Prin intermediul celui de al optulea motiv, se susține că impunerea plății periodice ale unor penalități este lipsită de temei juridic legal.

Acțiune introdusă la 12 februarie 2018 – Gollnisch/Parlamentul**(Cauza T-95/18)**

(2018/C 142/73)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Franța) (reprezentant: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)*Pârât:* Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Biroului Parlamentului European din 23 octombrie 2017, înregistrată sub nr. PE 610.437/BUR/ Decision, astfel cum a fost notificată prin scrisoarea Președintelui Parlamentului European din 1 decembrie, înregistrată sub nr. D 318700, prin care a fost respinsă reclamația domnului Gollnisch în apel în fața chestorilor împotriva deciziei Secretarului General;
- anularea în același timp a deciziei Secretarului General al Parlamentului European din 1 iulie 2016, notificată la 6 iulie 2016, care prevede „că o sumă de 275 984,23 euro ar fi fost plătită în mod nejustificat în favoarea domnului Bruno Gollnisch” și prin care se dispune ca ordonatorul de credite competent și contabilul instituției să procedeze la recuperarea acestei sume;
- anularea în același timp a notificării și a măsurilor de punere în aplicare a deciziei citate anterior cuprinse în scrisoarea directorului general al Direcției Generale Finanțe din 6 iulie 2016, ref. D 201920;
- anularea în același timp a notei de debit nr. 2016-914 semnate de același director general al Direcției Generale Finanțe la 5 iulie 2016;
- acordarea reclamantului a unei sume de 50 000 de euro pentru repararea prejudiciului moral care rezultă în ansamblu din acuzațiile neîntemeiate emise înainte de orice finalizare a unei anchete, din atingerea adusă imaginii sale, din perturbarea foarte gravă a vieții sale personale și politice prin decizia atacată și din volumul considerabil de muncă pe care a fost nevoit să-l depună în aceste proceduri;
- acordarea în favoarea acestuia de asemenea a sumei de 28 000 de euro cu titlu de cheltuieli efectuate pentru plata consultațiilor juridice, pentru pregătirea prezentei acțiuni, pentru costurile de copiere și de depunere a acțiunii menționate și a actelor anexate la aceasta;
- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive îndreptate în special împotriva deciziei Biroului.

1. Primul motiv, întemeiat pe mai multe încălcări ale normelor fundamentale de procedură pe care pârâțul le-ar fi comis cu ocazia adoptării deciziei atacate. Potrivit reclamantului, procedura care a condus la adoptarea deciziei atacate încalcă dreptul acestuia la judecarea cauzei sale de către o instanță imparțială. De asemenea, pârâțul i-ar fi încălcat dreptul la apărare. Prin urmare, decizia atacată s-ar fonda pe o declarație inexactă a reprezentantului chestorilor și motivarea acesteia ar fi insuficientă, în măsura în care nu ar răspunde la mai multe dintre obiecțiile formulate de către reclamant.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o denaturare a faptelor care a condus la adoptarea deciziei atacate.

Reclamantul invocă de asemenea motivele pe care le-a formulat împotriva deciziei Secretarului General contestate în fața Biroului Parlamentului, în măsura în care acesta din urmă ar fi menținut decizia atacată, fără a ține cont în mod corect de argumentele avansate de reclamant.

1. Primul motiv, întemeiat pe viciile care afectează procedura care a condus la adoptarea deciziei Secretarului General, aferente incompetenței Secretarului General, unei încălcări a dreptului la apărare, unei inversări a sarcinii probei, unei motivări insuficiente, precum și încălcării principiilor securității juridice și încrederii legitime.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a drepturilor civice ale asistenților parlamentari, pe tratamentul discriminatoriu aplicat reclamantului, pe un abuz de putere, pe o încălcare a independenței deputaților și pe o necunoaștere a rolului asistenților parlamentari locali, precum și pe o încălcare a principiului proporționalității.

Acțiune introdusă la 22 februarie 2018 – Fundación Tecnia Research & Innovation/REA

(Cauza T-104/18)

(2018/C 142/74)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Spania) (reprezentanți: P. Palacios Pesquera și M. Rius Coma, avocați)

Pârâtă: Agenția Executivă pentru Cercetare (REA)

Concluziile

- admiterea prezentei cereri și a motivelor din cuprinsul acesteia;
- admiterea motivelor invocate în această cerere și, în consecință, anularea deciziei atacate, constatându-se faptul că nu se impune rambursarea sumelor corespunzătoare sarcinilor executate de TECNALIA;
- obligarea REA la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

Prezenta cerere introductivă este îndreptată împotriva deciziei adoptate la finalul procedurii contradictorii de recuperare financiară cu privire la proiectul FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH grant agreement. La originea deciziei de reziliere a acordului de grant privind proiectul FoodWatch se află presupusa omisiune de informare a pârâtei cu privire la existența proiectului BreadGuard care, în opinia REA, prezenta puternice asemănări cu proiectul FoodWatch în termeni de obiective, de metodologie de lucru și de rezultate așteptate.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nemotivarea deciziei atacate, prin neluarea în considerare a elementelor dezincriminatoare evidențiate de TECNALIA în cursul procedurii contradictorii de investigare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea conținutului anexei II la acordul de grant aferent proiectului FoodWatch, întrucât reclamanta nu a comunicat identitatea experților independenți care au semnat rapoartele de expertiză pe care se bazează decizia atacată, împiedicând astfel recuzarea acestora de către TECNALIA.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului răspunderii personale, întrucât reclamanta nu a luat în considerare gradul de participare al TECNALIA la săvârșirea faptelor imputate.