

Prasība, kas celta 2018. gada 19. februārī – *International Skating Union*/Komisija**(Lieta T-93/18)**

(2018/C 142/72)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja: International Skating Union* (Lozanna, Šveice) (ko pārstāv J.-F. Bellis, lawyer)*Atbildētāja: Eiropas Komisija***Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2017. gada 8. decembra Lēmumu lietā AT.40208 – *International Skating Union's Eligibility rules* un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots fundamentāls pretrunīgums pamatojumā, uz kuru balstās Komisijas lēmums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka prasītājas noteikumi nav paredzēti, lai ierobežotu konkurenci.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka prasītājas noteikumi neietekmē konkurences ierobežošanu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka prasītājas lēmums neapstiprināt 2014. gada *Dubai Icederby* pasākumu neietilpst LESD 101. panta darbības jomā, jo šim lēmumam ir leģitīms mērķis saskaņā ar prasītājas Ētikas kodeksu, kas aizliedz jebkāda veida atbalstu derībām.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka katrā ziņā prasītājas lēmums neapstiprināt 2014. gada *Dubai Icederby* pasākumu neietilpst LESD 101. panta teritoriālajā piemērošanas jomā.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka apgalvojums, ka Sporta šķirējtiesas noteikumi pastiprina iespējamus ierobežojumus, nav pamatots.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi savas pilnvaras, nosakot prasītājai korektīvus pasākumus, kas nav saistīti ar pārkāpuma konstatāciju.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka periodisku soda maksājumu piemērošanai nav juridiska pamata.

Prasība, kas celta 2018. gada 12. februārī – *Gollnisch*/Parlaments**(Lieta T-95/18)**

(2018/C 142/73)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki*Prasītājs: Bruno Gollnisch* (*Villiers-le-Mahieu*, Francija) (pārstāvis: B. Bonnefoy-Claudet, advokāts)*Atbildētājs: Eiropas Parlaments*

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Parlamenta Prezidija 2017. gada 23. oktobra lēmumu ar atsauci numuru PE 610.437/BUR/Decision, kas paziņots ar Eiropas Parlamenta priekšsēdētāja 1. decembra vēstuli ar atsauci numuru D 318700 un ar kuru tika noraidīta B. Gollnisch sūdzība par Ģenerāļsekretāra lēmumu, ar ko prasītājs vērsās pie kvestoriem;
- atcelt kopumā Eiropas Parlamenta Ģenerāļsekretāra 2016. gada 1. jūlija lēmumu, kas paziņots 6. jūlijā, par “summu 275 984,23 EUR apmērā, kas nepamatoti izmaksāta Bruno Gollnisch”, un ar ko atbildīgajam kredītrīkotājam un iestādes grāmatvedim tiek uzdots šo summu atgūt;
- atcelt paziņojumu kopumā un visus iepriekšminētā lēmuma izpildes pasākumus, kas ietverti Finanšu ģenerāldirektora 2016. gada 6. jūlija vēstulē ar atsauci numuru D 201920;
- atcelt kopumā šī paša Finanšu ģenerāldirektora 2016. gada 5. jūlijā parakstīto parādzīmi Nr. 2016-914;
- piešķirt prasītājam summu 50 000 EUR apmērā kā kompensāciju par morālo kaitējumu, kas radies dēļ nepamatotajiem apvainojumiem, kas pausti pirms jebkādiem izmeklēšanā izdarītajiem secinājumiem, kā arī viņa tēla aizskāruma rezultātā, apstrīdētā lēmuma radīto ievērojamo raižu viņa privātajā un politiskajā dzīvē dēļ un ievērojamā darba apjoma dēļ, ko viņam ir nācies veltīt šīm procedūrām;
- piešķirt viņam summu 28 000 EUR apmērā kā atlīdzību par izdevumiem, kas radušies saistībā ar viņa aizstāvju algošanu, šī prasības pieteikuma sagatavošanu, prasības pieteikuma un tā pielikumu kopēšanas darbu un iesniegšanas izmaksām;
- piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus, kas konkrēti vērsti pret Prezidija lēmumu.

1. Pirmais pamats ir saistīts ar vairākiem būtisku procedūras noteikumu pārkāpumiem, kurus atbildētājs esot pieļāvis, pieņemot apstrīdēto lēmumu. Prasītājs uzskata, ka procedūrā, kuras noslēgumā tika pieņemts apstrīdētais lēmums, ir tikušas pārkāptas prasītāja tiesības tikt uzklausiņam objektīvā iestādē. Atbildētājs turklāt esot pārkāpis arī viņa tiesības uz aizstāvību. Apstrīdētā lēmuma pamatā esot kvestoru pārstāvja nepareizs paziņojums un tā pamatojums esot nepietiekams, jo tajā neesot sniegtas atbildes uz vairākiem prasītāja iebildumiem.
2. Otrais pamats ir saistīts ar faktu sagrozīšanu, kuras rezultātā ticis pieņemts apstrīdētais lēmums.

Prasītājs turklāt izvirza pamatus, ko tas bija izvirzījis pret Ģenerāļsekretāra lēmumu, par ko izcēlies strīds Parlamenta Prezidijā, jo pēdējais minētais paturēja spēkā apstrīdēto lēmumu, neņemot vērā prasītāja izvirzītos argumentus.

1. Pirmais pamats attiecas uz kļūdām procedūrā, kuras noslēgumā tika pieņemts Ģenerāļsekretāra lēmums, kas saistītas ar Ģenerāļsekretāra kompetences neesamību, tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, pierādīšanas pienākuma apvēršanu, nepietiekamu pamatojumu, kā arī tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāvības principu pārkāpumu.

2. Otrais pamats ir saistīts ar deputātu palīgu pilsoņu tiesību pārkāpumu, pret prasītāju vērstu diskriminējošu attieksmi, pilnvaru nepareizu izmantošanu, deputātu neatkarības aizskārums un vietējā līmeņa deputātu palīgu lomas ignorēšanu, kā arī samērīguma principa pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2018. gada 22. februārī – *Fundación Tecnalia Research & Innovation/REA*

(Lieta T-104/18)

(2018/C 142/74)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Fundación Tecnalia Research & Innovation* (Donostija-Sansevastjana, Spānija) (pārstāvji: P. Palacios Pesquera un M. Rius Coma, advokāti)

Atbildētāja: Pētniecības izpildaģentūra (REA)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- Atzīt šo prasību un tajā izklāstītos apstrīdēšanas pamatus par pieņemamiem;
- Atzīt šajā prasībā izklāstītos apstrīdēšanas pamatus un līdz ar to atcelt apstrīdēto lēmumu, nosakot, ka nav jāatmaksā summas, kas samaksātas par *TECNALIA* paveiktajiem uzdevumiem;
- piespriest REA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir par lēmumu, kas pieņemts uz sacīkstes principu balstītajā procedūrā finansiālo līdzekļu atgūšanai saistībā ar projekta FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH dotācijas nolīgumu. Lēmums izbeigt projekta *FoodWatch* dotācijas nolīgumu tika pieņemts tāpēc, ka atbildētāja it kā neesot tikusi informēta par, pēc REA domām, mērķu, darba metodoloģijas un sagaidāmo rezultātu ziņā projektam *FoodWatch* ļoti līdzīgā projekta *BreadGuard* esamību.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Pirmais pamats ir par to, ka apstrīdētajā lēmumā neesot izklāstīts pamatojums, jo nav ņemti vērā attaisnojošie iemesli, ko *TECNALIA* norādījusi uz sacīkstes principu balstītajā izmeklēšanas procedūrā.
2. Otrais pamats ir par to, ka esot pārkāpti projekta *FoodWatch* dotācijas nolīguma II pielikuma noteikumi, jo atbildētāja nav norādījusi to neatkarīgo ekspertu identitāti, kuri ir parakstījuši apstrīdētā lēmuma pamatā esošos ekspertīzes atzinumus, tādējādi nedodot iespēju *TECNALIA* tos noraidīt.
3. Trešais pamats ir par to, ka esot pārkāpts vairojamības princips, jo atbildētāja nav ņēmusi vērā, cik lielā mērā *TECNALIA* ir piedalījies inkriminētajos nodarījumos.