

19. veebruaril 2018 esitatud hagi – International Skating Union versus komisjon**(Kohtuasi T-93/18)**

(2018/C 142/72)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* International Skating Union (Lausanne, Šveits) (esindaja: advokaat J.-F. Bellis)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada komisjoni 8. detsembri 2017. aasta otsus asjas AT.40208 – International Skating Union's Eligibility rules, ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet.*

1. Esimese väite kohaselt on vaidlustatud otsuse põhjendus suuresti vasturääkiv.
2. Teise väite kohaselt ei ole hageja abikõlblikkuse eeskirjade eesmärk piirata konkurentsi.
3. Kolmanda väite kohaselt ei too hageja abikõlblikkuse eeskirjad kaasa konkurentsi piiramist.
4. Neljanda väite kohaselt ei kuulu hageja otsus jätta heaks kiitmata 2014 Dubai Icederby üritus ELTL artikli 101 kohaldamisalasse, kuna selle otsusega taotleti õiguspärast eesmärki, mis on kooskõlas hageja eetikakoodeksiga, mille kohaselt on kihlvedude mis tahes vormis toetamine keelatud.
5. Viienda väite kohaselt ei kuulu hageja otsus jätta heaks kiitmata 2014 Dubai Icederby üritus igal juhul ELTL artikli 101 territoriaalsesse kohaldamisalasse.
6. Kuuenda väite kohaselt on alusetu väide, et Rahvusvahelise spordiarbitraaži kohtu reeglid tugevdavad väidetavaid konkurentsipiiranguid.
7. Seitsmenda väite kohaselt on komisjon ületanud oma pädevust, kuna nägi hagejale ette parandusmeetmed, millel pole midagi ühist tuvastatud rikkumisega.
8. Kaheksanda väite kohaselt puudub perioodilistel karistumaksetel igasugune õiguslik alus.

12. veebruaril 2018 esitatud hagi – Gollnisch versus parlament**(Kohtuasi T-95/18)**

(2018/C 142/73)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat B. Bonnefoy-Claudet)*Kostja:* Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi juhatuse 23. oktoobri 2017. aasta otsus PE 610.437/BUR/Decision, mis tehti teatavaks Euroopa Parlamendi presidendi 1. detsembri kirjaga D 318700 ja millega jäeti rahuldamata B. Gollnisch'i kaebus, millega vaidlustatakse kvestorite otsus, peasekretäri otsuse peale;
- tühistada Euroopa Parlamendi peasekretäri 1. juuli 2016. aasta otsus, mis tehti teatavaks 6. juulil 2016 ja milles tuvastatakse, et „Bruno Gollnischile kanti alusetult üle 275 984,23 eurot“ ning tehakse vastutavale eelarvevahendite käsutajale ja institutsiooni peaarvepidajale korraldus nõuda see summa tagasi;
- tühistada eespool nimetatud otsuse teade ja rakendusmeetmed, mis sisalduvad finantsküsimumste peadirektori 6. juuli 2016. aasta kirjas D 201920;
- tühistada kogu võlataede nr 2016-914, millele on sama finantsküsimumste peadirektor alla kirjutanud 5. juulil 2016;
- maksta hagejale 50 000 eurot hüvitisena mittevaralise kahju eest, mis tuleneb üheaegselt enne uurimise järeltõlge esitatud alusetutest süüdistustest, tema maine kahjustamisest ja vaidlustatud otsusega tema era- ja poliitilises elus põhjustatud märkimisväärsetest probleemidest ning sellest, et ta oli nende menetluste jaoks sunnitud tegema märkimisväärset tööd;
- maksta hagejale ka 28 000 eurot tema õigusabi- ja käesoleva menetluse ettevalmistamisega seotud kulude, koopiategemise ning hagi ja selle lisade esitamise kulude katteks;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja spetsiifiliselt juhatuse otsuse peale kaks väidet.

1. Esimene väide, et kostja on vaidlustatud otsuse vastuvõtmisel rikkunud mitut olulist menetlusnormi. Hageja sõnul rikkub menetlus, mille tulemusel võeti vastu vaidlustatud otsus, hageja õigust asja arutamisele erapooletus kohtus. Samuti on kostja rikkunud tema kaitseõigusi. Vaidlustatud otsuse aluseks on kvestorite esindaja ebaõige avaldus ja otsust on ebapiisavalt põhjendatud, kuna selles jäetakse vastamata mitmele hageja esitatud argumendile.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsuse vastuvõtmise aluseks olnud faktilisi asjaolusid on moonutatud.

Hageja esitab ka väited, mille ta esitas peasekretäri otsuse peale, mis vaidlustati parlamendi juhatuses, kuna viimane jättis vaidlustatud otsuse jõusse, võtmata nõuetekohaselt arvesse hageja esitatud argumente.

1. Esimene väide, et peasekretäri otsuse vastuvõtmisega peadindud menetluses on tehtud vigu, mis on seotud peasekretäri pädevuse puudumisega, kaitseõiguste rikkumisega, tõendamiskoormise ümberpööramisega, ebapiisava põhjendusega ning õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtete rikkumisega.

2. Teine väide, et rikutud on parlamendiliikmete assistentide kodanikuõigusi, hagejat on koheldud diskrimineerivalt, võimu on kuritarvitatud, riivatud on parlamendiliikmete sõltumatust, eiratud on parlamendiliikmete kohalike assistentide rolli ning rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.

22. veebruaril 2018 esitatud hagi – Fundación Tecnia Research & Innovation versus REA

(Kohtuasi T-104/18)

(2018/C 142/74)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Hispaania) (esindajad: advokaadid P. Palacios Pesquera ja M. Rius Coma)

Kostja: Teadusuuringute Rakendusamet (REA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada kõnesolev hagi ja selles sisalduvad nõuded vastuvõetavaks;
- rahuldada käesolevas hagi esitatud nõuded ja sellest tulenevalt tühistada vaidlustatud otsus ja kinnitada, et TECNALIA täidetud ülesannetele vastavaid summasid ei ole vaja tagasi maksta;
- mõista kohtukulud välja REA-lt.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva haviga on vaidlustatud projekti FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH toetuslepingu raames antud raha tagasinõudmist käsitleva pooltevahelise menetluse tulemused. Otsus projekti FoodWatch toetusleping üles öelda tehti seetõttu, et kostjat ei teavitatud väidetavalt projekti BreadGuard olemasolust; viimati nimetatud projekt sarnaneb REA sõnul väga projektiga FoodWatch, nii eesmärkide, töömeetodite kui ka oodatavate tulemuste osas.

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus oli põhjendamata osas, milles süü puudumist näitavaid tõendeid, mille TECNALIA pooltevahelises uurimismenetluses esitas, ei võetud arvesse.
2. Teine väide, et rikuti projekti FoodWatch toetuslepingu II lisa, sest kostjale ei avaldatud, kes olid vaidlustatud otsuse aluseks olnud ekspertarvamuse andnud sõltumatud eksperdid ja seega takistati TECNALIA-t ekspertarvamusi vaidlustamast.
3. Kolmas väide, et rikuti süü põhimõtet, sest kostja ei võtnud arvesse TECNALIA osaluse määra väidetavalt toimunud asjaoludes.