

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pirma, pripažinti niekiniu 2017 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimą (2017) 8839 *final* dėl skolos išieškojimo tiek, kiek jis susijęs su debitinė nota Nr. 3241507078, ir, antra, pripažinti šį sprendimą negaliojančiu, kiek tai susiję su likusia jo dalimi;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais teisiniais pagrindais:

1. Kiek tai susiję su prašymu pripažinti sprendimą niekiniu, ieškovė nurodo, kad Komisija prisiėmė teisinius įgaliojimus tiek, kiek 2017 m. lapkričio 14 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-831/14, kurioje šis nustatė Europos Sąjungos gautiną konkrečią sumą, ji pakeitė kito turinio vykdytinu sprendimu, susijusiu su ta skola, pažeisdama ESS 19 straipsnį ir SESV 272 straipsnį.
2. Kiek tai susiję su prašymu pripažinti negaliojančiu, ji nurodo:
 - pagrindimo trūkumą, nes Komisija tik nurodė, kad per finansinį auditą atlikus patikrinimus dėl sutarties, dėl kurios priimtas ginčijamas sprendimas, nustatytos akivaizdžios sisteminės klaidos, tačiau šių klaidų nepaaiškino.
 - teisės pažeidimą tiek, kiek automatiškai remdamasi finansinio audito, atlikto dėl vienu ir kitų sutartinių santykių, išvadomis, Komisija pažeidė Reglamento Nr. 966/2012 ⁽¹⁾ 135 straipsnio 5 dalies antrą pastraipą, taip pat apskritai pagrindinį administracinių sutarčių ir būtent viešųjų sutarčių principą, kad sąlyga dėl užmokesčio negali būti keičiama.

⁽¹⁾ 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių ir kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 (OL L 298, p. 1).

2018 m. vasario 9 d. pareikštas ieškinys byloje Barata / Europos Parlamentas

(Byla T-81/18)

(2018/C 142/71)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Joao Miguel Barata (Evere, Belgija), atstovaujamas advokatų G. Pandey, D. Rovetta ir V. Villante

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pirmiausia, kiek tinkama, pripažinti Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (PTN) 90 straipsnį negaliojančiu ir netaikytinu šioje byloje pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 277 straipsnį,

- panaikinti, pirma, 2017 m. spalio 30 d. Europos Parlamento sprendimą atvesti ieškovo 2017 m. birželio 19 d. pateiktą skundą pagal PTN 90 straipsnio 2 dalį,
- panaikinti, antra, 2017 m. kovo 20 d. Žmogiškųjų išteklių vystymo direktoriaus sprendimus neįtraukti ieškovo į pareigūnų, atrinktų dalyvauti mokymų programoje pagal 2016 m. sertifikavimo procedūrą, sąrašo projektą ir atvesti jo peržiūros prašymą pagal PTN 90 straipsnio 1 dalį,
- panaikinti, trečia, 2016 m. vasario 14 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo ieškovui pranešta apie jo rezultatus ir kuriuo jis neįtrauktas į pareigūnų, atrinktų dalyvauti 2016 m. sertifikavimo procedūroje, sąrašą,
- panaikinti, ketvirta, 2017 m. gruodžio 8 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo ieškovui pranešta, kad jis užėmė 36 vietą iš 87 kandidatų 2016 m. sertifikavimo procedūroje ir todėl jo pavardės nėra atitinkamo sąrašo projekte,
- panaikinti, penkta, 2016 m. gruodžio 21 d. Europos Parlamento sprendimą atsisakyti peržiūrėti ieškovo įvertinimą ir vietą ir neleisti jam dalyvauti sertifikavimo procedūroje,
- panaikinti, šešta, 2016 m. spalio 7 d. Europos Parlamento pranešimą apie vidaus konkursą 2016/014,
- panaikinti, galiausiai, visą Europos Parlamento pareigūnų, atrinktų dalyvauti minėtoje mokymų programoje, sąrašo projektą,
- priteisti ieškovui 50 000 eurų žalos atlyginimą;
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimu, PTN 25 straipsnio pažeidimu, akivaizdžia faktų ir dokumentų vertinimo klaida, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnio pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas veiksmingos teisminės gynybos principo pažeidimu, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimu, taip pat neteisėtumu ir netaikytinumu grindžiamu prieštaravimu, kiek tai susiję su PTN 90 straipsnio neteisėtumu ir netaikytinumu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas kompetencijos trūkumu, pranešimo apie konkursą ir PTN 30 straipsnio, siejamo su PTN III priedu, pažeidimu, taip pat gero ir patikimo administravimo pareigos pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, grindžiamas gero administravimo pareigos pagal Chartijos 41 straipsnį pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida bei lygybės principo pažeidimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, grindžiamas reglamento Nr. 1/58⁽¹⁾ 1, 2, 3 ir 4 straipsnių pažeidimu, PTN 1d ir 28 straipsnių pažeidimu ir PTN III priedo 1 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimu, taip pat vienodo vertinimo ir nediskriminavimo principų pažeidimu.

⁽¹⁾ 1958 m. balandžio 15 d. Reglamentas Nr. 1, nustatantis kalbas, kurios turi būti vartojamos Europos ekonominėje bendrijoje Regulation (OL 17, 1958, p. 385; 204 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 3).