

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- egyrészt semmisítse meg az adósság visszafizetetésére vonatkozó 2017. december 13-i C(2017) 8839 final bizottsági határozatot a 3241507078. sz. terhelési értesítésre vonatkozó részében, másrészt pedig semmisítse meg a hivatkozott határozatot a fennmaradó részében;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az első megsemmisítés iránti kérelmet illetően a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság az EUSZ 19. cikket és az EUMSZ 272. cikket megsértve bírósági hatáskört tulajdonított magáénak, amikor a Törvényszék 2017. november 14-i határozatát (T-831/17. sz. ügy), amely határozat meghatározza az Unió egy meghatározott kötelezettséggel kapcsolatos előírányzatát, ugyanezen kötelezettségre vonatkozó – végrehajtható – külön határozattal váltotta fel.
2. A második megsemmisítés iránti kérelmet illetően a felperes az alábbiakra hivatkozik:
 - az indokolás hiánya, mivel a Bizottság csupán annak állítására szorítkozott, hogy a megtámadott határozat tárgyát képező megállapodás pénzügyi ellenőrzése során rendszerszintű hibákat állapítottak meg, anélkül hogy kifejtjené, konkrétan milyen hibákról van szó;
 - a törvény megsértése, mivel a Bizottság, azáltal hogy egy adott szerződéses jogviszony keretében elvégzett pénzügyi ellenőrzés következtetéseit automatikusan kivetítette más szerződéses jogviszonyokra, megsértette a 966/2012 rendelet⁽¹⁾ 135. cikke (5) bekezdésének második albekezdését, valamint általában a közigazgatási szerződések, és konkrétan a közbeszerzési szerződések egyik alapelvét, azaz a díjazásra vonatkozó záradék sérthetlenségét.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 298., 1. o.).

2018. február 9-én benyújtott kereset – Barata kontra Parlament

(T-81/18. sz. ügy)

(2018/C 142/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Joao Miguel Barata (Evere, Belgium) (képviselők: G. Pandey, D. Rovetta and V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- előzetesen, amennyiben szükséges, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 277. cikkének megfelelően állapítsa meg a személyzeti szabályzat 90. cikkének a jelen eljárásban való érvénytelenségét és alkalmazhatatlanságát;

- semmisítse meg, először, az Európai Parlament 2017. október 30-i, a felperes által az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2017. június 19-én benyújtott panaszt elutasító határozatát;
- semmisítse meg, másodszor, a humánerőforrás-fejlesztési igazgató 2017. március 20-i, a felperesnek a 2016. évi igazolási eljárás keretében szervezett képzési programban részt vevő tisztviselők tervezett jegyzékébe való felvételét mellőző és a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése alapján benyújtott felülvizsgálat iránti kérelmét elutasító határozatát;
- semmisítse meg, harmadszor, az Európai Parlament 2016. február 14-i, a felperest az eredményeiről tájékoztató és a 2016. évi igazolási eljárásban részt vevő tisztviselők jegyzékébe való felvételét mellőző határozatát;
- semmisítse meg, negyedszer az Európai Parlament 2017. december 8-i, a felperest arról tájékoztató határozatát, hogy a 2016. évi igazolási eljárásban a 87 pályázó közül 36. lett, aminek következtében neve nem szerepel a vonatkozó tervezett jegyzékben;
- semmisítse meg, ötödször, az Európai Parlament 2016. december 21-i, a felperes értékelésének és pontszámának felülvizsgálatát elutasító és őt az igazolási eljárásból kizáró határozatát;
- semmisítse meg, hatodszor, az Európai Parlament 2016. október 7-i 2016/014. sz. belső versenyvizsga-felhívását;
- semmisítse meg végül az Európai Parlamentnek az említett képzési programban részt vevő tisztviselőket tartalmazó tervezett jegyzékét;
- ítéljen meg a felperes javára 50 000 euró összegű kártérítést;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap nyilvánvaló értékelési hibán, az indokolási kötelezettség megsértésén, a személyzeti szabályzat 25. cikkének megsértésén, a releváns tények és iratok nyilvánvalóan hibás értékelésén és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkének megsértésén alapul.
2. A második jogalap a hatékony bírói jogvédelem elvének megsértésén, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésén, továbbá a személyzeti szabályzat 90. cikke állítólagos jogszerűtlenségén és alkalmazhatatlanságán alapul.
3. A harmadik jogalap a hatáskör hiányán, a versenyvizsga-felhívás megsértésén, a személyzeti szabályzat III. mellékletével együttesen értelmezett 30. cikkének megsértésén, továbbá a megfelelő és gondos ügyintézés kötelezettségének megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap a Charta 41. cikke szerinti megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésén, nyilvánvaló értékelési hibán és az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap az 1/58 rendelet ⁽¹⁾ 1., 2., 3. és 4. cikkének megsértésén, a személyzeti szabályzat 1d. és 28. cikkének, valamint III. melléklete 1. cikke (1) bekezdése f) pontjának megsértésén, továbbá az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésén alapul.

⁽¹⁾ Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló 1958. október 6-i tanácsi rendelet (HL 1958. 17., 385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.).