

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 6. novembra lēmums lietā R 541/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas 1001/2017 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 5. februārī – Endoceutics/EUIPO – Merck (“FEMIVIA”)

(Lieta T-59/18)

(2018/C 112/53)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Endoceutics, Inc. (Kvebeka, Kvebeka, Kanāda) (pārstāvji: M. Wahlin, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Merck KGaA (Darmstadt, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “FEMIVIA” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 148 986

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 27. novembra lēmums lietā R 280/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt prasītājas izdevumus EUIPO un tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā.

Izvirzītais pamats

- Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 5. februārī – Probelte/Komisija

(Lieta T-67/18)

(2018/C 112/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Probelte, SA (Murcia, Spānija) (pārstāvji: C. Mereu un S. Saez Moreno, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2065 (2017. gada 13. novembris), ar ko apliecina Īstenošanas regulā (ES) Nr. 540/2011 noteiktos darbīgās vielas 8-hidroksihinolīna apstiprināšanas nosacījumus un attiecībā uz darbīgās vielas 8-hidroksihinolīna iekļaušanu aizstājamo vielu sarakstā groza Īstenošanas regulu (ES) 2015/408 ⁽¹⁾ ("apstrīdētais lēmums), un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja uzskata, ka atbildētāja, pieņemot apstrīdēto lēmumu, ar kuru tika noraidīts prasītājas lūgumus grozīt darbīgās vielas 8-hidroksihinolīna apstiprināšanas nosacījumus un šī viela tika iekļauta aizstājamo vielu sarakstā, esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi prasītājas tiesības uz aizstāvību un tiesisko palāvību.

Jo īpaši, prasītāja lūdz atcelt apstrīdēto lēmumu šādu iemeslu dēļ.

1. Atteikums apmierināt prasītājas lūgumu grozīt darbīgās vielas 8-hidroksihinolīna apstiprināšanas nosacījumus atbilstoši Īstenošanas regulai (ES) Nr. 540/2011 ⁽²⁾.
 - Tiesības uz aizstāvību – atbildētāja neesot salīdzinošā veidā izpētījusi jaunus datus, kurus prasītājai tieši esot bijis atļauts iesniegt 8-hidroksihinolīna grozīšanas procedūras ietvaros saskaņā ar Regulu Nr. 1107/2009 ⁽³⁾. Šādi rīkojoties atbildētāja esot liegusi prasītājai īstenot savas tiesības lietderīgi un efektīvi sniegt savu viedokli. Tāpat arī atbildētāja esot iekļāvusi 8-hidroksihinolīna aizstājamo vielu sarakstā, neievērojot prasītājas jauno pārbaužu datus.
 - Tiesiskā palāvība – atbildētāja neesot salīdzinošā veidā izpētījusi jaunus datus, kurus prasītājai tieši esot bijis atļauts iesniegt 8-hidroksihinolīna grozīšanas procedūras ietvaros saskaņā ar Regulu Nr. 1107/2009, lai gan tā esot tieši informējusi prasītāju, ka tas tikšot darīts. Tādējādi atbildētāja esot pārkāpusi prasītājas tiesisko palāvību, ka tās jaunus datus salīdzinošā veidā izpēta visas dalībvalstīs.
 - Acīmredzama kļūda vērtējumā. No zinātniskā viedokļa neesot šaubu, ka datu apjoms nav pietiekams, tāpēc prasītājas iesniegtie dati esot varējuši aizpildīt robu klasifikācijā. Atbildētāja esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, neņemot vērā visas jaunākās zinātnes un tehnikas atziņas par 8-hidroksihinolīna vielu.
2. Īstenošanas regulas (ES) 2015/408 ⁽⁴⁾ grozīšana attiecībā uz vielas iekļaušanu aizstājamo vielu sarakstā.
 - Tiesības uz aizstāvību, tiesisko palāvību un acīmredzama kļūda – Regulas Nr. 1107/2009 II pielikuma 4. punktā noteikto prasību, kādā vielu apstiprina kā aizstājamo vielu, neievērošana – nepiemērošana – atbildētāja neesot veikusi iedarbības izvērtējumu, lai konstatētu, vai uz vielu attiecas II pielikuma 4. punktā noteiktais izņēmums. Šādi rīkojoties, atbildētāja esot pārkāpusi attiecīgos Regulas Nr. 1107/2009 noteikumus, kā arī prasītājas tiesības uz aizstāvību/tiesisko palāvību. Turklāt atbildētāja esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

⁽¹⁾ OV 2017, L 295, 40. lpp.

⁽²⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 540/2011 (2011. gada 25. maijs), ar ko īsteno Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 attiecībā uz darbīgo vielu sarakstu (OV 2011, L 153, 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK (OV 2009, L 309, 1. lpp.).

⁽⁴⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2015/408 (2015. gada 11. marts) par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1107/2009 attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū 80. panta 7. punkta īstenošanu un aizstājamo vielu saraksta izveidošanu (OV 2015, L 67, 18. lpp.).