

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 6 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 541/2017-2*

#### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 1001/2017 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

### **2018 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Endoceutics / EUIPO – Merck (FEMIVIA)***

**(Byla T-59/18)**

(2018/C 112/53)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

#### **Šalys**

*Ieškovė: Endoceutics, Inc. (Kvebekas, Kvebekas, Kanada), atstovaujama advokato M. Wahlin*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Merck KGaA (Darmštatas, Vokietija)*

#### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas FEMIVIA – Registracijos paraiška Nr. 13 148 986*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 27 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 280/2017-2*

#### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi EUIPO ir Bendrajame Teisme išlaidas.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

### **2018 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Probelte / Komisija***

**(Byla T-67/18)**

(2018/C 112/54)

*Proceso kalba: anglų*

#### **Šalys**

*Ieškovė: Probelte, SA (Mursija, Ispanija), atstovaujama advokatų C. Mereu ir S. Saez Moreno*

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu;
- panaikinti 2017 m. lapkričio 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/2065, kuriuo patvirtinamos veikliosios medžiagos 8-hidroksichinolino patvirtinimo sąlygos, nustatytos Įgyvendinimo reglamente (ES) Nr. 540/2011, ir dėl veikliosios medžiagos 8-hidroksichinolino įtraukimo į keistinių medžiagų sąrašą iš dalies keičiamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/408 <sup>(1)</sup> (toliau – ginčijamas sprendimas); ir
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė teigia, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė ieškovės teises į gynybą ir teisėtus lūkesčius, kai priėmė ginčijamą sprendimą, kuriuo atmetas ieškovės prašymas pakeisti 8-hidroksichinolino patvirtinimo sąlygas ir įtraukti šią medžiagą į keistinių medžiagų sąrašą.

Konkrečiai kalbant, ieškovė siekia, kad ginčijamas sprendimas būtų panaikintas dėl šių pagrindų:

1. Ieškovės prašymo pakeisti 8-hidroksichinolino patvirtinimo sąlygas pagal Reglamentą (ES) Nr. 540/2011 <sup>(2)</sup> atmetimas.

- Teisės į gynybą: atsakovė nepateikė specialistams recenzuoti naujų duomenų, kuriuos ieškovė aiškiai leido pateikti per 8-hidroksichinolino pakeitimo procedūrą pagal Reglamentą 1107/2009 <sup>(3)</sup>. Taip atsakovė atėmė iš ieškovės teisę į tai, kad jos požiūris būtų pristatytas tinkamai ir veiksmingai. Be to, atsakovė įtraukė 8-hidroksicholiną į keistinių medžiagų sąrašą tinkamai neatsižvelgusi į naujus ieškovės testų duomenis.
- Teisėti lūkesčiai: atsakovė nepateikė specialistams recenzuoti naujų duomenų, kuriuos ieškovė aiškiai leido pateikti per 8-hidroksichinolino pakeitimo procedūrą pagal Reglamentą 1107/2009, nors aiškiai informavo ieškovę, kad tai bus daroma. Taip atsakovė pažeidė teisėtus ieškovės lūkesčius, kad visos valstybės narės recenzuos jos naujus duomenis.
- Akivaizdi vertinimo klaida: Moksliniu požiūriu buvo aišku, kad trūko duomenų, todėl ieškovės pateikti nauji duomenys galėtų padėti užpildyti klasifikavimo spragą. Atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes neatsižvelgė į visas aktualias mokslines ir technines žinias apie medžiagą 8-hidroksicholiną.

2. Dalinis Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/408 <sup>(4)</sup> pakeitimas, kiek tai susiję su medžiagos įtraukimu į keistinių medžiagų sąrašą.

- Teisė į gynybą, teisėti lūkesčiai, akivaizdi klaida: Reglamento 1107/2009 II priedo 4 punkte nurodytų įtraukimo į keistinių medžiagų sąrašą reikalavimų nesilaikymas ir netaikymas: atsakovė neatliko poveikio vertinimo, kad būtų nustatyta, ar medžiagai gali būti taikoma II priedo 4 punkte numatyta išimtis. Taip ji pažeidė taikytinas Reglamento 1107/2009 nuostatas ir ieškovės teisę į gynybą ir teisėtus lūkesčius. Be to, atsakovė taip pat padarė akivaizdžią vertinimo klaidą.

<sup>(1)</sup> OL L 295, 2017, p. 40.

<sup>(2)</sup> 2011 m. gegužės 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 540/2011, kuriuo dėl patvirtintų veikliųjų medžiagų sąrašo įgyvendinamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 (OL L 153, 2011, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantį Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009, p. 1).

<sup>(4)</sup> 2015 m. kovo 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/408 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 80 straipsnio 7 dalies įgyvendinimo ir dėl keistinių medžiagų sąrašo sudarymo (OL L 67, 2015, p. 18).