

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 6.11.2017 asiassa R 541/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 5.2.2018 – Endoceutics v. EUIPO – Merck (FEMIVIA)

(Asia T-59/18)

(2018/C 112/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Endoceutics, Inc. (Quebec, Quebec, Kanada) (edustaja: asianajaja M. Wahlin)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Merck KGaA (Darmstadt, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki "FEMIVIA" – Rekisteröintihakemus nro 13 148 986

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 27.11.2017 asiassa R 280/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä EUIPO:ssa että unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Kanneperusteet

- Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 5.2.2018 – Probelte v. komissio

(Asia T-67/18)

(2018/C 112/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Probelte, SA (Murcia, Espanja) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja S. Saez Moreno)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 540/2011 esitettyjen tehoaineen 8-hydroksikinoliini hyväksymisedellytysten vahvistamisesta ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/408 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse tehoaineen 8-hydroksikinoliini sisällyttämisestä korvattavien aineiden luetteloon 13.3.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/2065⁽¹⁾ (jäljempänä riidanalainen asetus) ja
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää, että vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen ja loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia ja perusteltua luottamusta, kun se antoi riidanalaisen asetuksen, jolla hylättiin kantajan pyyntö muuttaa tehoaineen 8-hydroksikinoliini hyväksymisedellytyksiä, ja sisällytti kyseisen aineen korvattavien aineiden luetteloon.

Kantaja vaatii nimenomaisesti riidanalaisen asetuksen kumoamista seuraavista syistä:

1. Kantajan pyynnön, joka koski tehoaineen 8-hydroksikinoliini hyväksymisedellytysten muuttamista täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 540/2011, ⁽²⁾ hylkääminen.
 - Puolustautumisoikeudet: vastaaja ei vertaisarvioinut uusia tietoja, jotka kantajan annettiin nimenomaisesti toimittaa asetuksen 1107/2009⁽³⁾ mukaisessa 8-hydroksikinoliinin muuttamista koskevassa menettelyssä. Näin tehdessään vastaaja epäsi kantajalta oikeuden ilmaista näkemyksensä asianmukaisesti ja tehokkaasti. Lisäksi vastaaja sisällytti 8-hydroksikinoliinin korvattavien aineiden luetteloon tarkastelematta asianmukaisesti kantajan uusia testaustietoja.
 - Perusteltu luottamus: vastaaja ei vertaisarvioinut uusia tietoja, jotka kantajan annettiin nimenomaisesti toimittaa asetuksen 1107/2009 mukaisessa 8-hydroksikinoliinin muuttamista koskevassa menettelyssä, vaikka se ilmoitti nimenomaisesti kantajalle, että näin tapahtuisi. Näin tehdessään se loukkasi kantajan perusteltua luottamusta siitä, että kaikki jäsenvaltiot vertaisarvioisivat sen uudet tiedot.
 - Ilmeinen arviointivirhe: Tieteelliseltä kannalta tarkasteltuna oli selvää, että tiedot olivat puutteelliset, minkä vuoksi kantajan toimittamat uudet tiedot auttaisivat luokittelua koskevan aukon täyttämässä. Vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen, koska se ei tarkastellut kaikkea tämänhetkistä tieteellistä ja teknistä tietämystä 8-hydroksikinoliini-aineesta.
2. Täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/408⁽⁴⁾ muuttaminen kyseisen aineen korvattavien aineiden luetteloon sisällyttämisen osalta.
 - Puolustautumisoikeudet/perusteltu luottamus/ilmeinen arviointivirhe: asetuksen 1107/2009 liitteessä II olevan 4 kohdan mukaisten ehdokkaaksi luettelointia koskevien vaatimusten noudattamatta ja soveltamatta jättäminen: vastaaja ei tehnyt altistumisarviointia sen selvittämiseksi, voitiinko liitteessä II olevassa 4 kohdassa esiintyvää poikkeusta soveltaa kyseessä olevaan aineeseen. Näin tehdessään se rikkoi asetuksen 1107/2009 sovellettavia säännöksiä ja loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia/perusteltua luottamusta. Vastaaja teki myös ilmeisen arviointivirheen.

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 295, s. 40

⁽²⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 täytäntöönpanosta hyväksytyjen tehoaineiden luettelon osalta 25.5.2011 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 540/2011 (EUVL 2011, L 153, s. 1)

⁽³⁾ Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1107/2009 (EUVL 2009, L 309, s. 1)

⁽⁴⁾ Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 80 artiklan 7 kohdan täytäntöönpanosta ja korvattavien aineiden luettelon laatimisesta 11.3.2015 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/408 (EUVL 2015, L 67, s. 18)