

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie TORRO Grande Meat in Style – Přihláška č. 14 744 452

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. prosince 2017, ve věci R 1776/2017-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v rozsahu, v němž jím bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí námitkového oddělení;
- uložil EUIPO a Grupo Osborne S.A. náhradu nákladů řízení vynaložených „Torro Entertainment“ Ltd. v řízení před Soudním dvorem, v odvolacím řízení a námitkovém řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení povinnosti uvést odůvodnění a povinnosti jednat s řádnou péčí.

Žaloba podaná dne 6. února 2018 – Venezuela v. Rada

(Věc T-65/18)

(2018/C 134/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bolívarovská republika Venezuela (zástupci: F. Di Gianni a L. Giuliano, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení Rady (EU) 2017/2063 ze dne 13. listopadu 2017 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele v rozsahu, v němž se tato opatření týkají žalobkyně, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, v němž žalobkyně tvrdí, že Rada tím, že přijala omezující opatření, aniž žalobkyni předem informovala o svém úmyslu a aniž vyslechla postoj žalobkyně ke skutečnostem, které údajně odůvodňují omezující opatření, porušila právo žalobkyně být vyslechnuta.
2. Druhý žalobní důvod, v němž žalobkyně tvrdí, že Rada porušila svou povinnost uvést odůvodnění a poskytnout dostatečné důkazy pro přijetí omezujících opatření.

3. Třetí žalobní důvod, v němž žalobkyně tvrdí, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o skutečnosti, na nichž se zakládají omezující opatření.
4. Čtvrtý žalobní důvod, v němž žalobkyně tvrdí, že omezující opatření představují podle mezinárodního obyčejového práva protiprávní protiopatření.

Žaloba podaná dne 29. ledna 2018 – Tsapakidou v. Soudní dvůr

(Věc T-66/18)

(2018/C 134/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Argyro Tsapakidou (Berlín, Německo) (zástupkyně: E. Kleani, advokátka)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Soudního dvora ze dne 23. listopadu 2017 (č. 20173939), kterým byla odmítnuta nabídka žalobkyně předložená na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení 2017/S 002-001564 pro freelance překladatele z řeckého jazyka,
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje obecné zásady unijního práva, podle nichž musí být správní akty dostatečně odůvodněny a uvádět zásady, na nichž je založeno. Dané rozhodnutí tato kritéria nesplňuje. Žalovaná zejména tvrdí, že odůvodnění uvedené žalovaným bylo z pohledu článku 4.3.1. zadávací dokumentace nedostatečné. Navíc informace poskytnuté žalobkyni jí neumožnily posoudit správnost výsledku dotčeného zkušebního překladu. Nedostala ani informace o pokynech pro hodnocení nebo o kritériích, na jejichž základě bylo napadené rozhodnutí přijato.

Žaloba podaná dne 9. února 2018 – CN v. Parlament

(Věc T-76/18)

(2018/C 134/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: CN (zástupci: C. Bernard-Glanz a A. Tymen, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že je tato žaloba přípustná;
- uložil žalovanému povinnost předložit stanovisko Výboru APA, zápis z výsledku svědků provedených Výborem APA a spis předaný předsedovi Evropského parlamentu na základě článku 10 jednacího řádu Výboru APA;