

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott határozat a nukleáris üzemanyag kazettákkal kapcsolatos termékpiac-meghatározást illetően nyilvánvaló mérlegelési hibákban szenved
 - E hibák következtében a megtámadott határozat arra az állítólágra téves következtetésre jut, amely szerint a nyomottvízes reaktor típusú üzemanyag kazetták piacán belül nem létezik külön piac az európai nyomottvízes reaktor típusú üzemanyag kazettákra. A piac meghatározásának állítólagos hibái folytán a megtámadott határozat elmulasztja megvizsgálni, hogy az Areva Csoport nukleáris reaktor üzemanyagát az EDF általi megszerzése (a továbbiakban: az ügylet) milyen hatásokat gyakorol a kérdéses szűkebb termékpiacra.
 - Ezenkívül a nyomottvízes reaktor üzemanyag kazetták tágabb értelemben vett piacának érdemi értékelése további mérlegelési hibákban szenved.
2. Második jogalap: a megtámadott határozat a nukleáris szolgáltatásokkal kapcsolatos termékpiac-meghatározást illetően nyilvánvaló mérlegelési hibákban szenved
 - A fenti hibák következtében a megtámadott határozat arra az állítólágra téves következtetésre jut, amely szerint a meglévő nukleáris gőzszállító rendszerekkel kapcsolatos nukleáris szolgáltatási piacon belül nem létezik külön termékpiac az európai nyomottvízes reaktor típusú nukleáris gőzszállító rendszerekre. A piac meghatározásának állítólagos hibái folytán a megtámadott határozat elmulasztja megvizsgálni, hogy az ügylet milyen hatásokat gyakorol a kérdéses szűkebb termékpiacra.
 - Ezenkívül a meglévő nukleáris gőzszállító rendszerekkel kapcsolatos, tágabb értelemben vett nukleáris szolgáltatási piac érdemi értékelése további mérlegelési hibákban szenved.
3. Harmadik jogalap: a megtámadott határozat a villamos energia előállításának és nagykereskedelmi értékesítésének *downstream* piacát a földrajzi piac meghatározását érintő nyilvánvaló mérlegelési hibákban szenved

A földrajzi piac téves meghatározása állítólag további mérlegelési hibákat eredményez az ügylet hatásaival kapcsolatban.

2018. január 31-én benyújtott kereset –Németország kontra Bizottság

(T-53/18. sz. ügy)

(2018/C 112/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és J. Möller, valamint M. Winkelmüller, F. van Schewick és M. Kottmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EN 13341:2005 + A1:2011 „Háztartási tüzelőolaj, kerozin és dízelgázolaj föld feletti, helyhez kötött, hőre lágyuló műanyag tárolótartályai” harmonizált szabványra való hivatkozásnak a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelő, az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő fenntartásáról szóló, 2017. november 6-i (EU) 2017/1995 bizottsági határozatot (HL 2017. L 288., 36. o.),
- semmisítse meg az EN 12285-2:2005 „Gyári kialakítású acéltartályok” harmonizált szabványra való hivatkozásnak a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelő, az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő fenntartásáról szóló, 2017. november 6-i (EU) 2017/1996 bizottsági határozatot (HL 2017. L 288., 39. o.), és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: Az indokolási kötelezettség megsértése

A felperes az első jogalap keretében azt kifogásolja, hogy a megtámadott határozatok tekintetében nem feleltek meg az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségnek. A megtámadott határozatok nem foglalnak állást a 305/2011/EU rendelet⁽¹⁾ 18. cikkének (1) bekezdése szerint központi, azon kérdéssel kapcsolatban, hogy az érintett harmonizált szabványok a vonatkozó megbízásoknak megfelelnek-e, és a szabványok segítségével az építési munkálatok alapkövetelményeinek a betartása biztosítható-e. Következésképpen sem a felperes, sem a Törvényszék nem tudja értékelni, hogy az alperes milyen jelentős jogi és ténybeli megfontolásokat vett alapul.

2. Második jogalap: A 305/2011/EU rendelet anyagi jogi előírásainak a megsértése

- Először is a megtámadott határozatok sértik a 305/2011/EU rendelet 17. cikke (5) bekezdésének első és második albekezdését. Úgy tűnik, hogy az alperes az említett rendelkezésekkel ellentétes módon nem vizsgálta, hogy az érintett harmonizált szabványok mennyiben felelnek meg a vonatkozó megbízásoknak. Következésképpen figyelmen kívül hagyta, hogy e megfelelés valójában nem áll fenn.
- Másodszor a megtámadott határozatok sértik a 305/2011/EU rendelet 18. cikkének a 3. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett (2) bekezdését és 17. cikke (3) bekezdésének első albekezdését. Az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy a vitatott harmonizált szabványok nem tartalmazzak a teljesítmény értékelésére vonatkozó eljárásokat és kritériumokat a tartályok mechanikai szilárdságához és állékonyságához, valamint töréssel vagy zúzódással szembeni ellenállásához és teherhordó képességéhez kapcsolódó alapvető jellemzők vonatkozásában a szabványok alkalmazási körébe tartozó, földrengés vagy árvíz sújtotta területeken való alkalmazást érintően, és ezáltal e határozatok az építési termékek három lényeges jellemző tekintetében hiányosak, így veszélyeztetik az építési munkák alapkövetelményeinek a betartását.
- Harmadszor az alperes értékelési hibát követett el, mivel a 305/2011/EU rendelet 18. cikkének (2) bekezdésével ellentétes módon elfogadhatatlanság miatt elutasította a felperes azon kérelmét, hogy a vitatott harmonizált szabványok hivatkozásának a közzétételekor alkalmazzon fenntartást.
- Végezetül az alperes a megtámadott aktusok elfogadásakor egy további értékelési hibát is elkövetett, mivel a tagállamokat a Bizottság álláspontja szerint megillető, korlátozásra és tilalomra vonatkozó lehetőségre hivatkozva elutasította a felperes által előterjesztett másodlagos kérelmet aziránt, hogy az érintett szabványok hivatkozását töröljék az *Európai Unió Hivatalos Lapjából*.

⁽¹⁾ Az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 88., 5. o.).

2018. február 2-án benyújtott kereset – Mahr kontra EUIPO – Especialidades Vira (Xocolat)

(T-58/18. sz. ügy)

(2018/C 112/52)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ramona Mahr (Bécs, Ausztria) (képviselő: T. Rohrachner ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Especialidades Vira, SL (Martorell, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a „Xocolat” európai uniós szóvédjegy – 14 335 574. sz. védjegybejelentés