

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaiseen päätökseen sisältyy ilmeisiä arviointivirheitä siltä osin kuin on kyse ydinpolttoainekokoonpanojen tuotemerkkinoiden määrittelystä
 - Näiden virheiden takia riidanalaisessa päätöksessä päädytään virheelliseen johtopäätökseen siitä, ettei painevesireaktorien polttoainekokoonpanojen markkinoilla ole olemassa erillisiä eurooppalaisten painevesireaktorien polttoainekokoonpanojen markkinoita. Koska markkinoiden määrittelyssä on tehty virheitä, riidanalaisessa päätöksessä ei ole otettu huomioon vaikutuksia, joita sillä, että EDF hankkii Areva-konsernin ydinreaktoriliiketoiminnan (jäljempänä hankinta), on kyseisiin suppeampiin tuotemerkkinoihin.
 - Lisäksi painevesireaktorien polttoainekokoonpanojen laajempien markkinoiden aineelliseen arviointiin sisältyy muitakin arviointivirheitä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaiseen päätökseen sisältyy ilmeisiä arviointivirheitä siltä osin kuin on kyse ydinvoimalapalveluiden tuotemerkkinoiden määrittelystä
 - Näiden virheiden takia riidanalaisessa päätöksessä päädytään virheelliseen johtopäätökseen siitä, ettei olemassa oleviin ydinteknisiin lämmönkehitysjärjestelmiin liittyvien ydinvoimalapalvelujen markkinoilla ole olemassa erillisiä eurooppalaisten painevesireaktoreiden ydinteknisiin lämmönkehitysjärjestelmiin liittyvien ydinvoimalapalvelujen markkinoita. Koska markkinoiden määrittelyssä on tehty virheitä, riidanalaisessa päätöksessä ei ole otettu huomioon vaikutuksia, joita hankinnalla on kyseisiin suppeampiin tuotemerkkinoihin.
 - Lisäksi olemassa oleviin ydinteknisiin lämmönkehitysjärjestelmiin liittyvien ydinvoimalapalvelujen markkinoiden aineelliseen arviointiin sisältyy muitakin arviointivirheitä.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaiseen päätökseen sisältyy ilmeisiä arviointivirheitä siltä osin kuin on kyse sähköntuotantoon ja sähkön tukkukauppaan liittyvien tuotantoketjun loppupään maantieteellisten markkinoiden määrittelystä.

Tämä virheellinen maantieteellisten markkinoiden määrittely johtaa ylimääräisiin arviointivirheisiin hankinnan vaikutusten suhteen.

Kanne 31.1.2018 – Saksa v. komissio

(Asia T-53/18)

(2018/C 112/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: T. Henze, J. Möller, sekä asianajajat M. Winkel Müller, F. van Schewick ja M. Kottmann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhdenmukaistetun standardin EN 13341:2005 + A1:2011 ”Maanpäälliset kestopuoviset varastosäiliöt lämmitysöljylle, kerosiinille ja dieselpolttoaineelle” viitetietojen säilyttämisestä Euroopan unionin virallisessa lehdessä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 305/2011 mukaisesti 6.11.2017 annetun komission päätöksen (EU) 2017/1995 (EUVL 2017, L 288, s. 36),
- kumoamaan yhdenmukaistetun standardin EN 12285-2:2005 ”Tehdasvalmisteiset terässäiliöt” viitetietojen säilyttämisestä Euroopan unionin virallisessa lehdessä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 305/2011 mukaisesti 6.11.2017 annetun komission päätöksen (EU) 2017/1996 (EUVL 2017, L 288, s. 39) ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste: perusteluvuorituksen rikkominen

Kantaja väittää ensimmäisessä kanneperusteessaan, että riidanalaisilla päätöksillä rikotaan SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa vahvistettua perusteluvuoritusta. Kantajan mukaan mainituissa päätöksissä ei oteta kantaa asetuksen (EU) N:o 305/2011⁽¹⁾ 18 artiklan 1 kohdan nojalla keskeiseen kysymykseen siitä, ovatko yhdenmukaistetut standardit asianomaisten toimeksiantojen mukaisia ja voidaanko näillä standardeilla taata rakennuskohteisiin sovellettävien perusvaatimusten noudattaminen. Tästä seuraa, että kantajan tai tuomioistuimen ei ole mahdollista arvioida, minkä tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen perusteella vastaaja on toteuttanut mainitut toimet.

2) Toinen kanneperuste: asetuksen (EU) N:o 305/2011 aineellisten säännösten rikkominen

- Ensinnäkin kantaja väittää, että kanteen kohteena olevissa päätöksissä rikotaan asetuksen (EU) N:o 305/2011 17 artiklan 5 kohdan ensimmäistä ja toista alakohdtaa. Vastaaja ei sen mukaan ole selvittänyt, missä määrin yhdenmukaistetut standardit ovat asianomaisten toimeksiantojen mukaisia. Tästä seuraa, että se on jättänyt huomiotta, ettei tällaista yhdenmukaisuutta tosiasiallisesti ole.
- Toiseksi kanteen kohteena olevissa päätöksissä rikotaan asetuksen (EU) N:o 305/2011 18 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä 3 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä 17 artiklan 3 kohdan ensimmäisen alakohdan kanssa. Kantaja väittää, että vastaaja on jättänyt huomiotta, että riitautetut yhdenmukaistetut standardit eivät sisällä menetelmiä ja kriteerejä, joiden avulla arvioidaan rakennustuotteiden perusominaisuuksien suoritustasoja mekaanisen lujuuden ja vakauden osalta sekä säiliöiden kestävyyttä ja lujuutta pirstoutumisen tai murskautumisen varalta, jos niitä käytetään standardien soveltamisalaa kuuluvilla, maanjäristyksille ja tulville alttiilla alueilla, ja että ne ovat siten epätäydellisiä rakennustuotteiden kolmen perusominaisuuden osalta, minkä seurauksena rakennuskohteisiin sovellettävien perusvaatimusten noudattaminen vaarantuisi.
- Kolmanneksi kantaja väittää, että vastaaja on tehnyt arviointivirheen, koska se on asetuksen (EU) N:o 305/2011 18 artiklan 2 kohdan vastaisesti kieltäytynyt lisäämästä kantajan vaatimaa varausta virallisessa lehdessä julkaistuihin viittauksiin riitautettuihin yhdenmukaistettuihin standardeihin.
- Lopuksi kantaja väittää, että vastaaja on kanteen kohteena olevia toimia antaessaan tehnyt arviointivirheen myös, koska se on hylännyt kantajan toissijaisesti esittämän vaatimuksen, että virallisessa lehdessä julkaistu viittaus kyseisiin yhdenmukaistettuihin standardeihin on poistettava, viittaamalla mahdollisuuteen, joka komission mukaan jäsenvaltioilla on, rajoittaa tai kieltää rakennustuotteen asettaminen saataville markkinoilla.

⁽¹⁾ Rakennustuotteiden kaupan pitämistä koskevien ehtojen yhdenmukaistamisesta ja neuvoston direktiivin 89/106/ETY kumoamisesta 9.3.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 305/2011.

Kanne 2.2.2018 – Mahr v. EUIPO – Especialidades Vira (Xocolat)

(Asia T-58/18)

(2018/C 112/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Ramona Mahr (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja T. Rohrer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Especialidades Vira, SL (Martorell, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki Xocolat – Rekisteröintihakemus nro 14 335 574