

- Popravek Uredbe (ES) št. 853/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o posebnih higienskih pravilih za živila živalskega izvora (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 14) (popravek v UL 2004, L 226, str. 22), objavljen v *Uradnem listu Evropske unije*, L 243, z dne 21. septembra 2017, razglasi za ničen.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe trdi, da:

1. pritegne pozornost dejstvo, da je Komisija implicitno privolila v to, da države članice v konkretnih primerih, kot so zabojniki z zmrznjenimi ribiškimi proizvodi s poreklom iz Kitajske, različno uporabljajo pravila na področju uvoza živil živalskega izvora;
2. se glavna težava, ki je bila ugotovljena, nanaša na uvoz živil živalskega izvora in zahtevo po tako imenovanem „dvojnem seznamu“ ladij, ki dostavljajo subjektom v tretjih državah;
3. sme subjekt, ki je vključen v živilsko podjetje, ki uvaža živila živalskega izvora s poreklom zunaj Evropske unije, uvoziti ribiške proizvode iz tretje države zgolj, če sta ta država, od koder se pošlje proizvod, in subjekt, od katerega izvira proizvod in v katerem je bil ta proizvod pridobljen ali pripravljen, na seznamu.

---

### Tožba, vložena 30. januarja 2018 – Tassi/Sodišče

(Zadeva T-50/18)

(2018/C 134/30)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Smaro Tassi (Berlin, Nemčija) (zastopnik: E. Kleani, odvetnik)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Sodišča z dne 23. novembra 2017 (referenčna številka 20173192), s katero je bila zavrnjena ponudba tožeče stranke v zvezi z obvestilom glede sklenitve pogodb z zunanji prevajalci 2017/S 002-001564 za grški jezik, razglasi za nično.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da izpodbijana odločba ni bila sprejeta na podlagi jasnih meril za določitev kakovosti prevoda, ki se zahteva v postopku oddaje javnega naročila, ali kakršnega koli seznama popravkov ali primerjalnega poročila, s katerim bi se lahko utemeljilo, zakaj po mnenju tožene stranke testni prevod tožeče stranke ni dosegel najnižje zahtevane kakovosti. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da izpodbijana odločba ni bila ustrezno utemeljena in da izbirni postopek ni bil dovolj pregleden.

---

### Tožba, vložena 30. januarja 2018 – Kleani/Sodišče

(Zadeva T-51/18)

(2018/C 134/31)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Efterpi Kleani (Berlin, Nemčija) (zastopnik: S. Tassi, odvetnik)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije