

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 59 in napačna razlaga člena 60 Kadrovskih predpisov.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev členov 41 in 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ki se nanašata na nepristransko obravnavanje in pravico do izjave oziroma na pravico do obrambe, ter člena 3 priloge IX h Kadrovskim predpisom, ki se nanaša na pravico do izjave pred organom za imenovanja (OPI) pred napotitvijo na disciplinsko komisijo, v skladu s sodno prakso Kerstens/Komisija (sodba z dne 14. februarja 2017, Kerstens/Komisija, T-270/16 P, neobjavljena, EU:T:2017:74).

Tožeča stranka uveljavlja tudi odškodninski zahtevek v višini 889 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode in v višini 132 828,67 EUR iz naslova premoženjske škode, v skladu s členom 340 PDEU.

---

### Tožba, vložena 29. januarja 2018 – UZ/Parlament

(Zadeva T-47/18)

(2018/C 123/31)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: UZ (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski Parlament

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi in odloči, da
- se sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 27. februarja 2017, naj se mu naloži disciplinska sankcija nazadovanja iz naziva AD13, plačilni razred 3, v naziv AD12, razred 3, z učinkom z dne 1. marca 2017 in izbris točk za uspešnost, pridobljenih v okviru naziva AD13, razglasi za ničn;
- se negativna odločitev o njegovi prošnji za pomoč razglasi za nično;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členov 3 in 22 priloge IX h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: kadrovski predpisi) v zvezi s tem, da naj organ za imenovanja ne bi zaslišal tožeče stranke za utemeljitev svojega sklepa na podlagi člena 3 priloge IX niti pred zavrnitvijo prošnje za pomoč na podlagi člena 24 kadrovskih predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev členov 9, 10 in 16 priloge IX h kadrovskim predpisom, ker naj bi izpodbijan disciplinski sklep kršil načelo sorazmernosti in tožeči stranki naložil splošno sankcijo, ki v prilogi IX kadrovskih predpisov ni predvidena, in sicer nazadovanje v nižji razred, izbris točk za napredovanje in izključitev iz vsakršne menedžerske funkcije.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na nepravilnost dela disciplinske komisije, ker naj bi slednja ne zgolj nezakonito odločila brez predhodnega zaslišanja tožeče stranke, ampak naj bi med celotnim postopkom tudi kršila pravico do izjave.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 24 kadrovskih predpisov med drugim, ker naj organ za imenovanja ne bi zaslišal tožeče stranke, preden je zavrnil njeno prošnjo za pomoč.

---

**Tožba, vložena 31. januarja 2018 – Fashion Energy/EUIPO – Retail Royalty (1<sup>st</sup> AMERICAN)**

**(Zadeva T-54/18)**

(2018/C 123/32)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Fashion Energy Srl (Milano, Italija) (zastopnika: T. Müller, F. Togo, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Združene države)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* prijava za figurativno znamko Evropske unije 1<sup>st</sup> AMERICAN – prijava št. 8622078

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. novembra 2017 v zadevi R 693/2017-2

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- prekine postopek na podlagi člena 69(d) Poslovnika Splošnega sodišča, dokler ni sprejeta končna in zavezujoča odločba o predlogu za razveljavitev pravic glede znamke EUTM 005066113, na kateri temelji ugovor;
- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugi stranki naloži plačilo stroškov, nastalih tožeči stranki.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev načela *audi alteram partem*;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

---

**Tožba, vložena 6. februarja 2018 – Aeris Invest/SRB**

**(Zadeva T-62/18)**

(2018/C 123/33)

*Jezik postopka: španščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Aeris Invest Sàrl (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías in A. Lois Perreau de Pinninck, odvetniki)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje