

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 59 και από εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 60 του ΚΥΚ.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 41 και 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα οποία αφορούν την αμερόληπτη μεταχείριση και το δικαίωμα ακροάσεως, και τα δικαιώματα άμυνας, αντιστοίχως, καθώς και από παράβαση του άρθρου 3 του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ σχετικά με το δικαίωμα ακροάσεως από την αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) πριν από την παραπομπή ενώπιον του πειθαρχικού συμβουλίου, και σύμφωνα με τη νομολογία Kerstens κατά Επιτροπής (απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2017, Kerstens κατά Επιτροπής, T-270/16 P, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2017:74).

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί επίσης να του επιδικαστεί αποζημίωση 889 000 ευρώ για ηθική βλάβη και 132 828,67 ευρώ για υλική ζημία σύμφωνα με το άρθρο 340 ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2018 — UZ κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-47/18)

(2018/C 123/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: UZ (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 27ης Φεβρουαρίου 2017, με την οποία της επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή του υποβιβασμού από τον βαθμό AD13, βαθμίδα 3, στον βαθμό AD12, βαθμίδα 3, από 1ης Μαρτίου 2017 και μηδενισμός των μορίων αξιολογήσεως που αυτή είχε συγκεντρώσει στον βαθμό AD13·
- να ακυρώσει την απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεώς της συνδρομής·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των άρθρων 3 και 22 του παραρτήματος ΙΧ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ), καθόσον υποστηρίζει ότι δεν έτυχε ακροάσεως από την αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) πριν η τελευταία εκδώσει την απόφασή της δυνάμει του άρθρου 3 του παραρτήματος ΙΧ, ούτε πριν την απόρριψη της αιτήσεώς της συνδρομής δυνάμει του άρθρου 24 του ΚΥΚ.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση των άρθρων 9, 10 και 16 του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ, καθόσον η προσβαλλόμενη πειθαρχική απόφαση φέρεται να παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και να επιβάλλει στην προσφεύγουσα συνολική κύρωση μη προβλεπόμενη στο παράρτημα ΙΧ του ΚΥΚ, ήτοι υποβιβασμό βαθμού, μηδενισμό των μορίων αξιολογήσεώς της και αποκλεισμό της από κάθε διευθυντικό καθήκον.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ύπαρξη παρατυπιών στις εργασίες του πειθαρχικού συμβουλίου, καθόσον αυτό φέρεται όχι μόνον να συγκλήθηκε παρατύπως χωρίς η προσφεύγουσα να τύχει προηγούμενης ακροάσεως, αλλά επίσης να προσέβαλε, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, τα δικαιώματα άμυνας της τελευταίας.

4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 24 του ΚΥΚ, ιδίως καθόσον η ΑΔΑ δεν κάλεσε σε ακρόαση την προσφεύγουσα πριν απορρίψει την αίτηση συνδρομής που αυτή είχε υποβάλει.

**Προσφυγή της 31ης Ιανουαρίου 2018 — Fashion Energy κατά EUIPO — Retail Royalty
(1st AMERICAN)**

(Υπόθεση T-54/18)

(2018/C 123/32)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fashion Energy Srl (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: T. Müller, F. Togo, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Retail Royalty Co. (Λας Βέγκας, Νεβάδα, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης 1st AMERICAN — Υπ' αριθ. 8 622 078 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 693/2017-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναστείλει τη διαδικασία, δυνάμει του άρθρου 69, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, έως ότου εκδοθεί οριστική και δεσμευτική απόφαση επί της αιτήσεως περί μερικής ακυρώσεως του υπ' αριθ. 005066113 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του οποίου έγινε επίκληση προς στήριξη της ανακοπής·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παραβίαση της αρχής audi alteram partem·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001.

**Προσφυγή της 6ης Φεβρουαρίου 2018 — Aeris Invest κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)
(Υπόθεση T-62/18)**

(2018/C 123/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aeris Invest Sàrl (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías και A. Lois Perreau de Pinninck, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης