

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a megtámadott határozatokat, amennyiben azok a Cecoforma-t nyilvánítják az EACEA/2017/01. sz. közbeszerzésre irányuló keretszerződések nyertes ajánlattevőjének, valamint az EACEA és a Cecoforma között kötött szerződést;
- egyetemlegesen az Európai Bizottságot és az EACEA-t kötelezze egymillió euró felperesek részére való megfizetésére;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az egyenlő bánásmód elvének és az átláthatósági kötelezettségnek a megsértése alapított jogalap
2. A második, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap
3. A harmadik, az indokolási kötelezettségre és egy nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.

---

### 2018. január 25-én benyújtott kereset – VF kontra EKB

(T-39/18. sz. ügy)

(2018/C 112/49)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: VF (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a felperes 2017. május 24-én kelt és ugyanezen a napon közölt 2016. évi felülvizsgált értékelő jelentését, valamint illetményeinek és jutalmainak éves felülvizsgálatát (a továbbiakban: ASBR);
- semmisítse meg az EKB 2017. szeptember 13-i azon határozatát, amely elutasítja a felperesnek a rá vonatkozó 2016. évi felülvizsgált értékelő jelentés és ASBR közigazgatási felülvizsgálata iránti kérelmét;
- semmisítse meg az EKB 2017. december 20-án kelt és a felperessel 2017. december 21-én közölt azon határozatát, amely elutasítja a felperesnek a rá vonatkozó 2016. évi felülvizsgált értékelő jelentéssel és ASBR-rel szemben benyújtott panaszát;
- semmisítse meg a felperes szerződésének átalakítását megtagadó, 2017. március 6-i határozatot;
- semmisítse meg az EKB 2017. július 4-i azon határozatát, amely elutasítja a felperes által benyújtott, a szerződésének átalakítását megtagadó határozat közigazgatási felülvizsgálata iránti kérelmet;
- semmisítse meg az EKB 2017. november 15-én hozott és a felperessel 2017. november 21-én közölt határozatát, amely elutasítja a felperes által benyújtott, a szerződése átalakításának megtagadása elleni panaszt;
- kötelezze az alperest a felperest ért vagyoni és nem vagyoni károk megtérítésére; és
- kötelezze az alperest a felperes részéről a jelen keresettel összefüggésben felmerült összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. A szerződés átalakítását megtagadó határozatot illetően:

- az átalakítási politika jogellenessége: az Európai Központi Bank személyzete alkalmazási feltételei 10. cikke c) pontjának és a személyzeti szabályzat 2.0 cikkének megsértése, valamint a jogszabályi hierarchia megsértése;
- jogellenesség: az alkalmazási feltételek 10. cikkének c) pontja és a személyzeti szabályzat 2.0 cikke sérti az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK irányelvet <sup>(1)</sup>, valamint az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás (6) preambulumbekzdését;
- a szerződés átalakítását megtagadó határozatot az értékelő jelentésre és az ASBR-re vonatkozó jogellenes határozatok alapján hozták meg.

2. Az értékelő jelentést illetően:

- eljárási jogellenesség és a meghallgatás hiánya;
- az indokolási kötelezettség megsértése, a megfelelő ügyintézés elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértése, valamint a tájékoztatás hiánya;
- nyilvánvaló értékelési hibák.

3. Az ASBR-határozatot illetően:

- az ASBR-iránymutatások jogellenessége, az indokolási kötelezettség megsértése, valamint a jobbiztonság elvének megsértése;
- a felperes illetményi besorolásának háttérére vonatkozó megfelelő magyarázatok hiánya, az átláthatóság hiánya, valamint az indokolási kötelezettség megsértése;
- nyilvánvaló értékelési hiba.

---

<sup>(1)</sup> Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.).

---

## 2018. január 30-án benyújtott kereset – Teollisuuden Voima kontra Bizottság

(T-52/18. sz. ügy)

(2018/C 112/50)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finnország) (képviselők: M. Powell solicitor, Y. Utzschneider és K. Struckmann ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a New IP-nek az EDF általi megszerzését magában foglaló összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító, 2017. május 29-i C(2017) 3777 final bizottsági határozatot (COMP/M.7764 – EDF/Areva reactor business ügy) (HL 2017. C 377., 5. o.), és
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.