

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil napadená rozhodnutí, jelikož označují Cecoforma jako úspěšného uchazeče, s nímž byla uzavřena rámcová smlouva v rámci výzvy k podávání nabídek EACEA/2017/01, a zrušil smlouvu uzavřenou EACEA s Cecoforma;
- uložil Evropské komisi a EACEA, aby společně a nerozdílně uhradily žalobkyním částku jeden milion euro;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovnosti zacházení a povinnosti transparentnosti.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva být slyšen.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z povinnosti uvést odůvodnění a zjevně nesprávného posouzení.

Žaloba podaná dne 25. ledna 2018 – VF v. ECB

(Věc T-39/18)

(2018/C 112/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: VF (zástupci: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil revidované hodnocení žalobce za rok 2016 a každoroční přezkum platů a prémie žalobce (dále jen „ASBR“) ze dne 24. května 2017, doručené žalobci téhož dne;
- zrušil rozhodnutí ECB ze dne 13. září 2017, kterým byla zamítnuta jeho žádost o přezkum revidovaného hodnocení za rok 2016 a ASBR týkajících se žalobce;
- zrušil rozhodnutí ECB ze dne 20. prosince 2017, které bylo doručeno žalobci dne 21. prosince 2017, jímž se zamítá jeho interní stížnost podaná proti revidovanému hodnocení za rok 2016 a ASBR týkajících se žalobce;
- zrušil rozhodnutí ze dne 6. března 2017, kterým se zamítá změna pracovní smlouvy žalobce;
- zrušil rozhodnutí ECB ze dne 4. července 2017, kterým se zamítá návrh žalobce, jímž se domáhal přezkumu rozhodnutí o zamítnutí změny jeho pracovní smlouvy;
- zrušil rozhodnutí ECB ze dne 15. listopadu 2017, které bylo doručeno žalobci dne 21. listopadu 2017, o zamítnutí interní stížnosti podané žalobcem proti rozhodnutí o neprovedení změny jeho pracovní smlouvy;
- uložil žalované, aby žalobci nahradila jím utrpěnou věcnou a morální újmu a
- uložil žalované náhradu nákladů tohoto řízení vynaložených žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující žalobní důvody.

1. Pokud jde o rozhodnutí o neprovedení změny pracovní smlouvy:

- Žalobní důvod vycházející z protiprávnosti postupu změny pracovní smlouvy: porušení čl. 10 písm. c) Pracovního řádu pro zaměstnance Evropské centrální banky (dále jen „pracovní řád“) a článku 2.0 pravidel pro zaměstnance a porušení hierarchie norem.
- Žalobní důvod vycházející z protiprávnosti: článek 10 písm. c) pracovního řádu a článek 2.0 pravidel pro zaměstnance jsou v rozporu se směrnicí 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 ⁽¹⁾ o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS a bodem 6 odůvodnění rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS.
- Rozhodnutí nezměnit pracovní smlouvu bylo přijato na základě protiprávních rozhodnutí o hodnocení a ASBR.

2. Pokud jde o hodnocení:

- Procesní pochybení a neexistence dialogu.
- Porušení povinnosti uvést odůvodnění, porušení zásady řádné správy a náležitě péče a z důvodu nedostatečných informací.
- Zjevně nesprávná posouzení.

3. Pokud jde o rozhodnutí o každoročním přezkumu platů a prémie:

- Žalobní důvod vycházející z protiprávnosti pokynů pro každoroční přezkum platů a prémie, porušení povinnosti uvést odůvodnění a porušení zásady právní jistoty.
- Nedostatek řádného vysvětlení stran důvodů pro udělení odměny žalobci, nedostatek transparentnosti a porušení povinnosti uvést odůvodnění.
- Zjevně nesprávné posouzení.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. 1999, L 175, s. 43).

Žaloba podaná dne 30. ledna 2018 – Teollisuuden Voima v. Komise

(Věc T-52/18)

(2018/C 112/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finsko) (zástupci: M. Powell, solicitor, Y. Utschneider a K. Struckmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 3777 final ze dne 29. května 2017, kterým se spojení zahrnující koupi podniku New NP společností EDF prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a Dohodou o EHP (Věc COMP/M.7764 – EDF/Areva reactor business) (Úř. věst. 2017, C 377, s. 5), a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.