

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității. În această privință, reclamanta consideră că, deși litigiul nu ar privi decât parcelele calificate drept „lande care pot fi utilizate pentru pășunat”, Comisia ar fi adoptat o corecție întemeiată pe totalitatea suprafețelor din dosarele care includeau astfel de parcele, inclusiv așadar pe partea din aceste suprafețe care nu ar reprezenta astfel de parcele și în orice caz ar fi ignorat elementele de calcul transmise de autoritățile franceze.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe argumentul potrivit căruia Comisia s-ar fi întemeiat pe date pe care le-ar fi reținut cu încălcarea articolului 6 alineatul (1) și a anexei III la Regulamentul nr. 73/2009 citat anterior, pentru a efectua o corecție financiară de 13 127 243,30 euro în ceea ce privește perioada de programare 2014-2020 a FEADR („RDR 3”).
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității și pe nerespectarea obligației de motivare în ceea ce privește „Sistemul de control cu deficiențe grave, Corsica” pentru anii de cerere 2013 și 2014 în decizia atacată, în măsura în care Comisia aplică o corecție financiară de 100 % departamentului Haute-Corse.

Acțiune introdusă la 19 ianuarie 2018 – Planet/Comisia

(Cauza T-29/18)

(2018/C 112/46)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Planet AE Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Atena, Grecia) (reprezentant: Christianos Vasileios Spiridon, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de refuz a Comisiei prin care aceasta a respins tacit cererea reclamantei de acces la documentele cererii de ofertă pentru proiectul EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4; și
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, Planet solicită anularea deciziei tacite a Comisiei prin care aceasta a respins cererea reclamantei de acces la documente în temeiul Regulamentului nr. 1049/2001, în ceea ce privește procedura de achiziții publice numărul EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4.

Planet susține că decizia de respingere tacită a Comisiei trebuie anulată pentru motivul că nu conține o motivare, care este obligatorie în dreptul Uniunii potrivit articolului 296 TFUE și constituie o normă fundamentală de procedură pentru actele Uniunii.

Acțiune introdusă la 20 ianuarie 2018 – Izuzquiza și Semsrott/Frontex

(Cauza T-31/18)

(2018/C 112/47)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: Luisa Izuzquiza (Madrid, Spania) și Arne Semsrott (Berlin, Germania) (reprezentați: S. Hilbrans și R. Callsen, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Frontex din 10 noiembrie 2017 (referință: CGO/LAU/18911 c/2017) prin care li se refuză ambilor reclamanți accesul la numele, la pavilionul și la tipul fiecărei nave trimise de Frontex în zona centrală a Mării Mediterane în cadrul operațiunii comune Triton în perioada cuprinsă între 1 iunie 2017 și 30 august 2017;
- obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamanți, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate de orice intervenient, chiar dacă prezenta acțiune este respinsă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Frontex a încălcat Regulamentul (CE) nr. 1049/2001⁽¹⁾, întrucât nu a efectuat examinarea individuală a fiecărui document solicitat pentru a stabili dacă excepția invocată era aplicabilă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Frontex a încălcat articolul 4 alineatul (1) litera (a) prima liniuță din acest regulament, referitoare la siguranța publică, întrucât o parte determinată a motivării invocate pentru a justifica aplicarea acestei excepții este greșită în fapt: navele trimise în cadrul acestei operațiuni nu pot fi urmărite prin mijloace accesibile publicului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Frontex a încălcat articolul 4 alineatul (1) litera (a) prima liniuță din acest regulament, referitoare la siguranța publică, întrucât motivarea invocată pentru a justifica aplicarea acestei excepții nu ține seama de faptul că reclamanții au solicitat numai informații referitoare la nave trimise într-o perioadă trecută.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Frontex a încălcat articolul 4 alineatul (1) litera (a) prima liniuță din acest regulament, referitoare la siguranța publică, pentru motivul că pârâta nu a ținut seama – și nici nu a răspuns la argumentul invocat de reclamanți – de faptul că o parte din informațiile solicitate fuseseră deja publicate pe Twitter în ceea ce privește unele nave trimise în cadrul operațiunii comune Triton în anul 2017 și că informații comparabile în ceea ce privește navele trimise în cadrul operațiunii comune Triton în anul 2016 fuseseră deja publicate.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Frontex a încălcat articolul 4 alineatul (6) din acest regulament, întrucât deși se putea prezuma că riscul – inexistent în realitate – ca rețele criminale să eludeze supravegherea frontierelor era real, acest risc ar putea justifica numai refuzul de a comunica informațiile referitoare la numele navelor trimise, nu și la tipul sau la pavilionul acestora.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că Frontex a încălcat articolul 4 alineatul (6) din acest regulament, întrucât nu a luat în considerare posibilitatea de a acorda un acces parțial la informațiile solicitate, deși informații cu privire la unele dintre aceste nave fuseseră deja publicate.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială 01/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 23 ianuarie 2018 – Pracsis și Conceptexpo Project/Comisia și EACEA

(Cauza T-33/18)

(2018/C 112/48)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Pracsis SPRL (Bruxelles, Belgia) și Conceptexpo Project (Wavre, Belgia) (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană și Agenția Executivă pentru Educație, Audiovizual și Cultură