

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips. Šajā ziņā prasītāja uzskata, ka, lai gan strīds attiecas tikai uz zemes gabaliem, kuri ir kvalificēti kā “noganāmi virsāji”, Komisija esot noteikusi korekciju, kas balstās uz kopējo zemes platību tajās lietās, kurās ir iekļauti šādi zemes gabali, ieskaitot arī šo platību daļu, kuras neesot šādi zemes gabali, un katrā ziņā neesot ņēmusi vērā Francijas iestāžu nosūtītos aprēķina elementus.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pamatojusies uz datiem, kurus tā ir ieguvusi, pārkāpjot iepriekš minētās Regulas Nr. 73/2009 6. panta 1. punktu un III pielikumu, lai veiktu finanšu korekciju 13 127 243,30 euro apmērā attiecībā uz ELFLA 2014.–2020. gada plānošanas periodu (RDR 3).
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā ir pārkāpts samērīguma princips un pienākums norādīt pamatojumu attiecībā uz sadaļu “Būtiski nepilnīga kontroles sistēma, Korsika” par 2013. un 2014. pieprasījuma gadu, ciktāl Komisija Augškorsikas departamentam ir piemērojusi vienotas likmes korekciju 100 % apmērā.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 19. janvārī – Planet/Komisija**

(Lieta T-29/18)

(2018/C 112/46)

Tiesvedības valoda – grieķu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Planet AE Anonimi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis: V. Christianos, advokāts)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas noraidošo lēmumu, ar ko tā ir netieši noraidījusi prasītājas lūgumu par piekļuvi iepirkuma dokumentiem projektam *EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4* un
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus prasītājas tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Ar šo prasību Planet lūdz atcelt Komisijas netiešo lēmumu, ar kuru tā noraidīja prasītājas lūgumu par piekļuvi dokumentiem atbilstīgi Regulai Nr. 1049/2001 attiecībā uz iepirkuma procedūru Nr. *EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4*.

Planet apgalvo, ka Komisijas netiešais noraidošais lēmums ir jāatceļ, jo tam nav pamatojuma, kas atbilstīgi LESD 296. pantam Savienības tiesībās ir obligāts un kas ir būtiska formas prasība Savienības tiesību aktiem.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 20. janvārī – Izuzquiza un Semsrott/Frontex**

(Lieta T-31/18)

(2018/C 112/47)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāji:* Luisa Izuzquiza (Madrīde, Spānija) un Arne Semsrott (Berlīne, Vācija) (pārstāvji: S. Hilbrans un R. Callsen, advokāti)

*Atbildētāja:* Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra

## Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt *Frontex* 2017. gada 10. novembra lēmumu (ref. CGO/LAU/18911 c/2017), ar ko prasītājiem tika atteikta piekļuve informācijai par katra kuģa, – kuru *Frontex* ir izmantojusi Vidusjūras centrālajā daļā operācijā “*Triton*” laikposmā no 2017. gada 1. jūnija līdz 30. augustam, ieskaitot, – nosaukumu, piederības valsti un tipu;
- uzdot atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies prasītājiem, tostarp izdevumus, kas radušies jebkurai personai, kas iestājusies lietā pat gadījumā, ja prasība tiek noraidīta.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka *Frontex* esot pārkāpusi Regulu (EK) Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>, individuāli nepārbaudot katru no pieprasītajiem dokumentiem, lai noskaidrotu, vai izvirzītais izņēmums ir piemērojams.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka *Frontex* esot pārkāpusi šīs regulas 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta pirmo ievilkumu, kas attiecas uz valsts drošību, jo iemesli, ar ko tika pamatota šī izņēmuma piemērošana, būtībā esot balstīti uz kļūdainiem faktiem – operācijā izmantotos kuģus nevarot izsekot publiski pieejamā veidā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka *Frontex* esot pārkāpusi šīs regulas 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta pirmo ievilkumu, kas attiecas uz valsts drošību, jo iemeslos, ar ko tika pamatota šī izņēmuma piemērošana, neesot ņemts vērā apstākļi, ka prasītāju lūgums sniegt informāciju attiecās uz pagātnē izmantotiem kuģiem.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka *Frontex* esot pārkāpusi šīs regulas 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta pirmo ievilkumu, kas attiecas uz valsts drošību, jo atbildētāja neesot ņēmusi vērā un neesot sniegusi atbildi uz prasītāju izvirzīto argumentu, ka *Twitter* vietnē jau ir publicēta daļa no pieprasītās informācijas par dažiem kopīgajā operācijā “*Triton*” 2017. gadā izmantotajiem kuģiem, un ka ir arī publicēta līdzīga informācija par kopīgajā operācijā “*Triton*” 2016. gadā izmantotajiem kuģiem.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka *Frontex* esot pārkāpusi šīs regulas 4. panta 6. punktu, jo, pat, ja izrādītos, ka pastāv faktiski neesošais risks attiecībā uz noziedzīgu tīklu izvairīšanos no robežu uzraudzības, ar to varot attaisnot tikai atteikumu sniegt informāciju par izmantoto kuģu nosaukumu, un nevis par to veidu un piederības valsti.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka *Frontex* esot pārkāpusi šīs regulas 4. panta 6. punktu, jo, neņemot vērā, ka informācija par dažiem kuģiem jau ir bijusi publicēta, tā neizsvēra iespēju garantēt daļēju piekļuvi pieprasītajai informācijai.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

**Prasība, kas celta 2018. gada 23. janvārī – *Pracsis un Conceptexpo Project*/Komisija un EACEA**

**(Lieta T-33/18)**

(2018/C 112/48)

Tiesvedības valoda – franču

## Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Pracsis SPRL* (Brisele, Beļģija) un *Conceptexpo Project* (Wavre, Beļģija) (pārstāvis: J.-N. Louis, advokāts)

Atbildētāji: Eiropas Komisija un Izglītības, audiovizuālās jomas un kultūras izpildaģentūra