

2. Második, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap. E tekintetben a felperes úgy véli, hogy jöllehet a vita csak a „*landes et parcours*” minősítésű területeket érintette, a Bizottság olyan korrekciót fogadott el, amely az iratokban szereplő, az említettet is magában foglaló területek összességére vonatkozott, ideértve tehát a nem „*landes et parcours*” minősítésű területeket, és mindenesetre nem vette tekintetbe a francia hatóságok által megküldött számítási adatokat.
3. Harmadik, azon érvre alapított jogalap, amely szerint a Bizottság az EMVA 2014-2020 programozási időszakra (RDR 3) vonatkozó 13 127 243,30 euró összegű pénzügyi korrekcióról olyan adatok alapján határozott, amelyeket a fent hivatkozott 73/2009 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének és III. mellékletének a megsértésével állapított meg.
4. Negyedik, az arányosság elvének és az indokolási kötelezettségnek a megtámadott határozatban való megsértésére alapított jogalap a kérelemmel érintett 2013-es és 2014-es évekre, a „Nagy mértékben hiányos ellenőrzési rendszer, Korzika” tekintetében, amennyiben Felső-Korzika megyében a Bizottság 100 %-os átalánykorrekciót alkalmaz.

2018. január 19-én benyújtott kereset – Planet kontra Bizottság

(T-29/18. sz. ügy)

(2018/C 112/46)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Planet (Athén, Görögország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság elutasító határozatát, amellyel az hallgatólagosan elutasította a felperesnek az projektre vonatkozó ajánlattételi felhívás dokumentumaihoz való hozzáférését, és
- kötelezze a Bizottságot a felperes összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a Planet azt kéri, hogy semmisítse meg a Bizottság elutasító határozatát, amellyel az hallgatólagosan elutasította a felperes azon kérelmét, amely arra irányult, hogy az 1049/2001 rendelet értelmében hozzáférhessen az EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4. sz. közbeszerzési eljárásra vonatkozó dokumentumokhoz.

A Planet azt állítja, hogy a Bizottság hallgatólagos elutasító határozatát meg kell semmisíteni azon okból, hogy az nem tartalmaz indokolást, ami pedig az EUMSZ 296. cikk értelmében kötelező az uniós jogban, és az uniós akrotokra vonatkozó lényeges eljárási szabálynak minősül.

2018. január 20-án benyújtott kereset – Izuzquiza és Semsrott kontra Frontex

(T-31/18. sz. ügy)

(2018/C 112/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Luisa Izuzquiza (Madrid, Spanyolország) és Arne Semsrott (Berlin, Németország) (képviselők: S. Hilbrans és R. Callsen ügyvédek)

Alperes: Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Frontex 2017. november 10-i határozatát (hivatkozási szám: CGO/LAU/18911 c/2017), amely megtagadta a felperesek hozzáférését a 2017. június 1-je és 2017. augusztus 30-a között a Triton közös művelet során a Földközi-tenger közép-ső térségében a Frontex által bevetett valamennyi hajó nevéhez, lobogójához és típusához;
- még akkor is, ha a keresetet elutasítja, az alperest kötelezze a felperesek részéről felmerült költségek viselésére, beleértve a beavatkozó felek költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap szerint a Frontex megsértette az 1049/2001/EK rendeletet, ⁽¹⁾ mivel nem vizsgálta meg egyedileg minden egyes kért dokumentumot annak értékelése érdekében, hogy a hivatkozott kivétel alkalmazandó-e.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Frontex megsértette e rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának közbiztonságra vonatkozó első francia bekezdését, mivel a kivétel alkalmazásának igazolására adott indokok túlnyomórészt ténybelileg tévesek: a valamely művelethez bevetett hajókat nem lehet követni nyilvánosan elérhető eszközökkel.
3. A harmadik jogalap szerint a Frontex megsértette e rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának közbiztonságra vonatkozó első francia bekezdését, mivel a kivétel alkalmazásának igazolására adott indokok figyelmen kívül hagyják azt a körülményt, hogy a felperesek kizárólag a múltban bevetett hajókról kértek információt.
4. A negyedik jogalap értelmében a Frontex megsértette e rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának közbiztonságra vonatkozó első francia bekezdését, mivel az alperes nem vette figyelembe – és nem válaszolta meg a felperesek által e tekintetben előadott érvet –, hogy a kért információk egy részét a Twitteren már közzétették a Triton közös művelet során 2017-ben bevetett egyes hajókkal kapcsolatban, és hogy hasonló információkat már közzétettek a Triton közös művelet során 2016-ben bevetett egyes hajók vonatkozásában.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Frontex megsértette e rendelet 4. cikkének (6) bekezdését, mivel még akkor is, ha feltételezzük, hogy annak veszélye, hogy a határőrizetet bünszervezetek hiúsítják meg, valós – ténylegesen nem létezik –, ez csupán a bevetett hajók nevére vonatkozó információ megtagadását igazolhatná, azok típusára és lobogójára vonatkozó információkét nem.
6. A hatodik jogalap szerint a Frontex megsértette e rendelet 4. cikkének (6) bekezdését, mert nem vizsgálta a kért információkhoz való részleges hozzáférés biztosítását, jóllehet néhány hajóra vonatkozó információt már közzétettek.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o., magyar nyelvű különkiadás: 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

2018. január 23-án benyújtott kereset – Pracsis és Conceptexpo Project kontra Bizottság és EACEA

(T-33/18. sz. ügy)

(2018/C 112/48)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Pracsis SPRL (Brüsszel, Belgium) és Conceptexpo Project (Wavre, Belgium) (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság és „Oktatási, Audiovizuális és Kulturális” Végrehajtó Ügynökség