

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija ni bila zakonsko pristojna za sprejetje izpodbijane uredbe.
2. Drugi tožbeni razlog: ponovno odprtje končanega postopka v zvezi z obutvijo in retroaktivna naložitev ugasnjene protidampinške dajatve z izpodbijano uredbo:
 - (i) nima pravne podlage, temelji na očitno napačni uporabi člena 266 PDEU in osnovne uredbe ⁽¹⁾ ter pomeni kršitev člena 9(4) osnovne uredbe;
 - (ii) ni v skladu z načeli varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti in prepovedi retroaktivnosti, kar zadeva tožeče stranke, in
 - (iii) temelji na napačni uporabi člena 266 PDEU in zlorabi pooblastil Evropske komisije ter pomeni kršitev člena 5 (4) PEU.
3. Tretji tožbeni razlog: retroaktivna naložitev protidampinške dajatve dobaviteljem tožečih strank, ki onemogoča povračilo tožečim strankam, pomeni kršitev načela prepovedi diskriminacije.
4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija je zlorabila pooblastila pri preizkusu zahtevkov dobaviteljev tožečih strank za tržnogospodarsko obravnavo in za individualno obravnavo, da je naložila retroaktivno protidampinško dajatev, ter kršila načelo prepovedi diskriminacije; in
5. Peti tožbeni razlog: Evropska komisija ni izpolnila obveznosti iz člena 20(5) osnovne uredbe in obveznosti obrazložitve, ki se zahteva v členu 296 PDEU.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

Tožba, vložena 22. januarja 2018 – Marriott Worldwide v EUIPO – AC Milan (AC MILAN)**(Zadeva T-28/18)**

(2018/C 094/44)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Združene države) (zastopnica: A. Reid, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: AC Milan SpA (Milano, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, za figurativno znamko, ki vsebuje besedna elementa „AC MILAN“ –mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 182 615

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. novembra 2017 v zadevi R 356/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in zavrne prijavo znamke Unije za sporne storitve; in
- EUIPO naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v tem postopku.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 23. januarja 2018 – Yado/EUIPO – Dvectis CZ (sedežna blazina)

(Zadeva T-30/18)

(2018/C 094/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: slovaščina

Stranke

Tožeča stranka: Yado s.r.o. (Handlová, Slovaška) (zastopnik: D. Futej, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Češka republika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Evropske unije št. 2 371 591-0001

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. novembra 2017 v zadevi R 1017/2017-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo o nedopustnosti pritožbe razveljavi;
- toženi stranki naloži, da obravnava pritožbo in odloči o njej;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali na tej stopnji.