

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa competenței juridice a Comisiei Europene de a adopta regulamentul atacat.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că redeschiderea procedurii încheiate privind încălțăminte și instituirea retroactivă a taxei antidumping expirate, prin regulamentul atacat:
  - (i) sunt lipsite de temei juridic, sunt întemeiate pe o eroare vădită de aplicare a articolului 266 TFUE și a regulamentului de bază <sup>(1)</sup> și încalcă articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază;
  - (ii) nu sunt conforme principiilor protecției încrederii legitime, securității juridice și neretroactivității, în măsura în care le privește pe reclamante; și
  - (iii) sunt întemeiate pe o aplicare eronată a articolului 266 TFUE și pe un abuz de putere săvârșit de Comisia Europeană și încalcă articolul 5 alineatul (4) TUE.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului nediscriminării prin instituirea retroactivă a taxei antidumping pentru furnizorii reclamantelor, împiedicând rambursarea reclamantelor.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Comisia Europeană a unui abuz de putere în evaluarea cererilor de acordare a tratamentului de societate care funcționează în condițiile unei economii de piață și a tratamentului individual formulate de furnizorii reclamantelor, pentru a institui o taxă antidumping retroactivă, și pe încălcarea principiului nediscriminării.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe neîndeplinirea de către Comisia Europeană a obligației prevăzute la articolul 20 alineatul (5) din regulamentul de bază, precum și a obligației de motivare, astfel cum este prevăzută la articolul 296 TFUE.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO 2016, L 176, p. 21).

---

**Acțiune introdusă la 22 ianuarie 2018 – Marriott Worldwide/EUIPO – AC Milan (AC MILAN)****(Cauza T-28/18)**

(2018/C 094/44)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Statele Unite) (reprezentant: A. Reid, solicitor)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* AC Milan SpA (Milano, Italia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca în litigiu:* înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii Uniunii Europene figurative care cuprinde elementele verbale „AC MILAN” –înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 182 615.

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție.

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 16 noiembrie 2017 în cauza R 356/2017-2.

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și respingerea cererii de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene pentru serviciile în litigiu și
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul și cu ocazia acestei proceduri.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2017/1001.

---

**Acțiune introdusă la 23 ianuarie 2018 – Yado/EUIPO – Dvectis CZ (Pernă pentru scaun)**

**(Cauza T-30/18)**

(2018/C 094/45)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: slovacă*

**Părțile**

*Reclamantă:* Yado s.r.o. (Handlová, Slovacia) (reprezentant: D. Futej, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Republica Cehă)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu:* reclamanta

*Desenul sau modelul industrial în litigiu:* desenul industrial al Uniunii Europene nr. 2 371 591-0001

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 14/11/2017 în cauza R 1017/2017-3

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate prin care se declară inadmisibilitatea căii de atac;
- obligarea pârâtului să examineze calea de atac și să se statueze cu privire la aceasta;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură.