

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza piecus pamatus.

1. Pirmais pamats ir balstīts uz to, ka Eiropas Komisijai nebija juridisku pilnvaru pieņemt apstrīdēto regulu.
2. Otrais pamats ir balstīts uz to, ka izbeigtās procedūras apavu sakarā atjaunošana un antidempinga maksājuma, kuram bija beidzies termiņš, noteikšana ar atpakaļejošu spēku saskaņā ar apstrīdēto regulu:
 - (i) nav juridiski pamatota un ir balstīta uz acīmredzamu kļūdu LESD 266. panta un pamatregulas ⁽¹⁾ piemērošanā, kā arī pārkāpj pamatregulas 9. panta 4. punktu;
 - (ii) ir pretrunā tiesiskās palāvības aizsardzības, tiesiskās noteiktības un atpakaļejoša spēka aizlieguma principiem, ciktāl tas attiecas uz prasītājiem, un
 - (iii) ir balstīta uz LESD 266. panta nepareizu piemērošanu, Eiropas Komisijas pilnvaru nepareizu izmantošanu, kā arī pārkāpj LESD 5. panta 4. punktu.
3. Trešais pamats ir balstīts uz to, ka antidempinga maksājuma piemērošana ar atpakaļejošu spēku prasītāju piegādātājiem, kas kavē prasītājiem atlīdzību, pārkāpj nediskriminācijas principu.
4. Ceturtais pamats ir balstīts uz to, ka Eiropas Komisija nepareizi izmantoja savas pilnvaras, izvērtējot prasītāju piegādātāju prasības attiecībā uz tirgus ekonomiku un individuālu atteiksmi antidempinga maksājuma piemērošanas ar atpakaļejošu spēku sakarā un pārkāpa nediskriminācijas principu, un
5. Piektais pamats ir balstīts uz to, ka Eiropas Komisija nav izpildījusi pamatregulas 20. panta 5. punktā noteikto pienākumu, kā arī pienākumu norādīt pamatojumu, kā to paredz LESD 296. pants.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 8. jūnija Regula (ES) 2016/1036 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (OV 2016, L 176, 21. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 22. janvārī – *Marriott Worldwide/EUIPO – AC Milan* (“AC MILAN”)

(Lieta T-28/18)

(2018/C 094/44)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Marriott Worldwide Corp.* (*Bethesda*, Mēriļenda, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: *A. Reid*, *Solicitor*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *AC Milan SpA* (Milāna, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdiskus elementus "AC MILAN", starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību, Nr. 1 182 615

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 16. novembra lēmums lietā R 356/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un noraidīt Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz strīdus pakalpojumiem, un
- piespriest EUIPO atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo prasību.

Izvirzītais pamats

- Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 23. janvārī – Yado/EUIPO – Dvectis CZ (Krēsla spilvens)

(Lieta T-30/18)

(2018/C 094/45)

Tiesvedības valoda – slovaku

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Yado s.r.o. (Handlová, Slovākija) (pārstāvis: D. Futej, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Čehijas Republika)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības dizainparaugs Nr. 2 371 591-0001

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2017. gada 14. novembra lēmums lietā R 1017/203-3

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu par apelācijas sūdzības nepieņemamību;
- noteikt atbildētājam pienākumu izskatīt un lemt par apelācijas sūdzību;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājai šajā tiesvedībā radušos izdevumus.