

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija neturėjo teisinės kompetencijos priimti ginčijamo reglamento.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad baigtos su avalyne susijusios procedūros pradėjimas iš naujo ir baigtis galioti antidempingo muto nustatymas atgaline data ginčijamu reglamentu:
 - (i) teisiškai nepagrįstas, paremtas akivaizdžia SESV 266 straipsnio bei Pagrindinio reglamento ⁽¹⁾ taikymo klaida ir pažeidžia Pagrindinio reglamento 9 straipsnio 4 dalį,
 - (ii) nesuderinamas su teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo ir negaliojimo atgaline data principais, kiek tai susiję su ieškovėmis, ir
 - (iii) pagrįstas klaidiniu SESV 266 straipsnio taikymu bei Europos Komisijos piktnaudžiavimu įgaliojimais ir pažeidžia SESV 5 straipsnio 4 pastraipą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nustačius ieškovių tiekėjams antidempingo muitą atgaline data, neleidžiant grąžinti ieškovėms sumokėtų antidempingo muitų, pažeidžiamas nediskriminavimo principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija piktnaudžiavo įgaliojimais vertindama rinkos ekonomiką ir ieškovių tiekėjų prašymus taikyti individualų režimą, kad atgaline data nustatytų antidempingo muitą, ir pažeidė nediskriminavimo principą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija nepaisė Pagrindinio reglamento 20 straipsnio 5 dalyje įtvirtintos pareigos ir SESV 296 straipsnyje nustatytos pareigos motyvuoti.

⁽¹⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

2018 m. sausio 22 d. pareikštas ieškiny byloje *Marriott Worldwide / EUIPO – AC Milan (AC MILAN)*

(Byla T-28/18)

(2018/C 094/44)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: Marriott Worldwide Corp. (Betesda, Merilandas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus A. Reid

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: AC Milan SpA (Milanas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio prekių ženklo, kuriame yra žodiniai elementai AC MILAN, tarptautinė registracija, galiojanti Europos Sąjungoje –Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 182 615

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 16 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 256/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atmesti EUTM paraišką ginčijamoms paslaugoms,
- priteisti iš EUIPO ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje Yado / EUIPO – Dvectis CZ (Cuscino per sedili)

(Byla T-30/18)

(2018/C 094/45)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: slovakų

Šalys

Ieškovė: Yado s.r.o. (Handlova, Slovakija), atstovaujama advokato D. Futej

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Čekijos Respublika)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 2 371 591-0001

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 14 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1017/2017-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą dėl apeliacijos nepriimtumo,
- nurodyti atsakovei išnagrinėti apeliaciją ir priimti sprendimą dėl jos,
- priteisti iš atsakovės ieškovės patirtas bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.