

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az Európai Bizottságnak a vitatott rendelet elfogadására irányuló hatáskörének hiányára alapított jogalap.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a lábbelire vonatkozó lezárt eljárás újbóli megnyitása, és a lejárt dömpingellenes vámnak a vitatott rendelet általi visszamenőleges hatályú kivetése:
 - i. jogalap nélkül történt, az EUMSZ 266. cikk és az alaprendelet⁽¹⁾ alkalmazása tekintetében elkövetett nyilvánvaló hibán alapul, és sérti az alaprendelet 9. cikkének (4) bekezdését;
 - ii. összeegyeztethetetlen a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvével, valamint a visszamenőleges hatály tilalmára vonatkozó elvvel a felperesek vonatkozásában; és
 - iii. az EUMSZ 266. cikk téves alkalmazásán és az Európai Bizottság hatáskörrel való visszaélésén alapul, és sérti az EUMSZ 5. cikk (4) bekezdését.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a dömpingellenes vámnak a felperesek szállítóira való, visszamenőleges hatályú kivetése, mely akadályozza a visszafizetést, sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmának az elvét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság a dömpingellenes vám visszamenőleges hatályú kivetése érdekében a felperesek szállítói piactudományi és egyéni bánásmód iránti kérelmeinek értékelése során visszaélt a hatáskörével, és megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét; és
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság az alaprendelet 20. cikkének (5) bekezdésében foglalt kötelezettséget, valamint az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettséget nem teljesítette.

⁽¹⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2018. január 22-én benyújtott kereset – Marriott Worldwide kontra EUIPO – AC Milan (AC MILAN)

(T-28/18. sz. ügy)

(2018/C 094/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Marriott Worldwide Corp (Bethesda, Maryland, Egyesült Államok) (képviselő: A. Reid Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AC Milan SpA (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az AC MILAN szóelemeket magában foglaló ábrás védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 182 615. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. november 16-án hozott határozata (R 356/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el az európai unós védjegybejelentést a vitatott szolgáltatások vonatkozásában; és
- az EUIPO-t kötelezze a felperes jelen kereset kapcsán felmerült költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. január 23-án benyújtott kereset – Yado kontra EUIPO – Dvectis CZ (Ülésekhez való párna)

(T-30/18. sz. ügy)

(2018/C 094/45)

A keresetlevél nyelve: szlovák

Felek

Felperes: Yado s.r.o. (Handlová, Szlovákia) (képviselő: D. Futej ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Cseh Köztársaság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 2 371 591-0001. sz. formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2017. november 14-én hozott határozata (R 1017/2017-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezés elfogadhatatlanságára vonatkozó megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a fellebbezés elbírálására és határozathozatalra;
- az alperest kötelezze a jelen eljárásban a felperes részéről felmerült költségek viselésére.