

3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că decizia atacată este viciată de o eroare vădită de apreciere în fapt și în drept în ceea ce privește concluzia că finanțarea companiilor aeriene în cauză denaturează sau amenință să denatureze concurența și afectează schimburile comerciale dintre statele membre.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe faptul că decizia atacată este viciată de o eroare vădită de apreciere în fapt și în drept în ceea ce privește concluzia că pretinsul ajutor cu privire la care Comisia a constatat că a fost acordat reclamantei nu putea fi aprobat ca fiind compatibil cu piața internă în temeiul uneia dintre scutiile prevăzute la articolul 107 alineatul (3) TFUE.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe faptul că decizia atacată este viciată de o eroare vădită de apreciere în fapt și în drept în măsura în care Comisia a încălcat principiul încrederii legitime, întrucât reclamanta a avut o încredere legitimă că acordurile sale cu operatorii aeroportuari nu au implicat ajutoare de stat.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe faptul că decizia atacată este viciată de lipsa de motivare în ceea ce privește: (a) concluzia că operatorii aeroportuari au acționat ca simpli „intermediari” ai Regiunii Sardinia și că, astfel, finanțarea acordată reclamantei implica resurse de stat și era imputabilă statului; și (b) aplicarea principiului operatorului economic privat în economia de piață în scopul de a stabili că reclamanta a primit un avantaj necuvenit.

⁽¹⁾ Decizia (UE) 2017/1861 a Comisiei din 29 iulie 2016 privind ajutorul de stat SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Italia – Compensatie pentru aeroporturile din Sardinia privind obligațiile de serviciu public (SIEG) [notificată cu numărul C(2016) 4862].

**Acțiune introdusă la 15 ianuarie 2018 – Crédit mutuel Arkéa/EUIPO – Confédération nationale du
Crédit mutuel (Crédit Mutuel)**

(Cauza T-13/18)

(2018/C 094/40)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Franța) (reprezentanți: A. Casalonga, F. Codevelle și C. Bercial Arias, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paris, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Crédit Mutuel” – marca Uniunii Europene nr. 9 943 135

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 8 noiembrie 2017 în cauza R 1724/2016-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care a admis că marca Uniunii Europene nr. 9 943 135 „Crédit Mutuel” avea un caracter distinctiv prin utilizare pentru anumite produse din clasele 9, 35 și 36;

- anularea deciziei atacate în măsura în care a recunoscut caracterul distinctiv al mărcii Uniunii Europene nr. 9 943 135 „Crédit Mutuel” pentru anumite produse din clasele 9, 16, 36, 38, 42 și 45;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) și alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009.

A acțiune introdusă la 17 ianuarie 2018 – Lillelam/EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)**(Cauza T-18/18)**

(2018/C 094/41)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Lillelam A/S (Oslo, Norvegia) (reprezentant: N. Köster, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Nick Pfaff (Ammanford, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „LITTLE LAMB – marca Uniunii Europene nr. 8 121 675.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității.

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 7 noiembrie 2017 în cauza R 536/2017-2.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- declararea nulității mărcii Uniunii Europene nr. 8 121 675 „LITTLE LAMB” cel puțin pentru „articole de îmbrăcăminte” și „accesorii pentru articole de îmbrăcăminte”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) și a articolului 18 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009.

A acțiune introdusă la 19 ianuarie 2018 – Nova Brands/EUIPO – Natamil (Natamil)**(Cauza T-23/18)**

(2018/C 094/42)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Nova Brands SA (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: V. Wellens, avocat)