

3. С третото основание се твърди, че обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на фактическите и правните обстоятелства с оглед на заключението, че финансирането на съответните авиокомпании нарушава или заплашва да наруши конкуренцията и засяга търговията между държавите членки.
4. С четвъртото основание се твърди, че обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на фактическите и правните обстоятелства с оглед на заключението, че твърдяната помощ, за която Комисията е установила, че е била предоставена на жалбоподателя, не може да бъде одобрена като съвместима с вътрешния пазар на основание едно от изключенията по член 107, параграф 3 ДФЕС.
5. С петото основание се твърди, че обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на фактическите и правните обстоятелства, тъй като Комисията нарушила принципа на оправданите правни очаквания, доколкото жалбоподателят имал оправдани правни очаквания, че споразуменията му с летищните оператори не включват държавна помощ.
6. С шестото основание се твърди, че обжалваното решение не е мотивирано в достатъчна степен, както по отношение на а) извода, че летищните оператори са действали само като „посредници“ в регион Сардиния и че поради това финансирането, което са предоставили на жалбоподателя, включва държавни ресурси и отговорността за него може да бъде вменена на държавата, така и по отношение на б) прилагането на принципа за оператор в условията на пазарна икономика с цел да се установи, че жалбоподателят е получил неправомерно предимство.

⁽¹⁾ Решение (ЕС) 2017/1861 на Комисията от 29 юли 2016 година относно държавна помощ SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) — Италия — Компенсация на летищата в Сардиния за задължения за извършване на обществена услуга (услуга от общ икономически интерес — УОИИ) (ОВ L 268, 2017 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 15 януари 2018 г. — Crédit mutuel Arkéa/EUIPO — Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)

(Дело T-13/18)

(2018/C 094/40)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Франция) (представител: A. Casalonga, F. Codevelle и C. Bercial Agias, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Confédération nationale du Crédit mutuel (Париж, Франция)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „Crédit Mutuel“ — Марка на Европейския съюз № 9 943 135

Производство пред EUIPO: производство за обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 8 ноември 2017 г. по преписка R 1724/2016-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение в частта, в която приема, че в резултат на използването си марката на Европейския съюз № 9 943 135 „Crédit Mutuel“ има отличителен характер за някои стоки от класове 9, 35 и 36;

- да отмени обжалваното решение в частта, в която признава отличителен характер марката на Европейския съюз № 9 943 135 „Crédit Mutuel“ за някои стоки от класове 9, 16, 36, 38, 42 и 45
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 52, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, букви б) и в) и параграф 3 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 17 януари 2018 г. — Lillelam/EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB)

(Дело T-18/18)

(2018/C 094/41)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Lillelam A/S (Осло, Норвегия) (представител: N. Köster, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Nick Pfaff (Аманфорд, Обединеното кралство)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „LITTLE LAMB“ — заявка за регистрация № 8 121 675

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 7 ноември 2017 г. по преписка R 536/2017-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да отмени марката на Европейския съюз № 8 121 675 „LITTLE LAMB“, поне що се отнася до „облекло“ и „аксесоари за облекло“
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 58, параграф 1, буква а) и член 18, параграф 1 от Регламент 2017/1001.

Жалба, подадена на 19 януари 2018 г. — Nova Brands/EUIPO — Natamil (Natamil)

(Дело T-23/18)

(2018/C 094/42)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Nova Brands SA (Люксембург, Люксембург) (представител: V. Wellens, lawyer)