

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли Директива 93/13/ЕИО от 5 април 1993 г. ⁽¹⁾ и принципът на ефективност на общностното право да се тълкуват в смисъл, че не допускат прилагането на национална правна норма, която забранява на националния съд да прецени неравноправния характер на клауза в сключен с продавач или доставчик договор, при положение че поръчителят — продавач или доставчик, който гарантира изпълнението на договора, е уведомил длъжника потребител, че ще извърши плащането, а последният не му е посочил възраженията, които следва да бъдат предявени?
- 2) Достатъчно ли е посочването в основната част на договора на обстоятелството, че валутният риск е в тежест на кредитополучателя, допълнено с погасителните планове, за да се приеме, че клаузата е изразена на „ясен и разбираем език“ по смисъла на Директивата при липсата на симулиране на модели, от които да са видни различни случаи на промени в обменния курс, в т.ч. неблагоприятни?
- 3) Продавачът или доставчикът, или потребителят носят доказателствената тежест за това, че на потребителя е предоставена информацията, необходима за ясни и разбираем характер на клаузата и за доказване на ясни и разбираем характер?
- 4) В случай че запитващата юрисдикция приеме, че клаузи 1.2.1—1.2.9 и 2.8 от договора са неравноправни, тъй като не са съставени на достатъчно ясен и разбираем език, следва ли да се обявят за несъществуващи всички финансови клаузи, включително и клаузата за лихви, или следва да се обявят за несъществуващи само клаузите относно измененията на обменния курс и клаузата за валутите, като се запазва фиксиран размер на лихвата в евро, или трябва да се предвиди и друга санкция?
- 5) При разглеждането на предходния въпрос следва ли запитващата юрисдикция да се увери, че постановената санкция е ефективна, съразмерна и възпираща?

⁽¹⁾ Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори (ОВ L 95, стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273).

**Преюдициално запитване от Tribunal de l'entreprise de Liège (Белгия), постъпило на 31 декември
2018 г. — SI, Brompton Bicycle Ltd/Chedech / Get2Get**

(Дело C-833/18)

(2019/С 82/21)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal de l'entreprise de Liège

Страни в главното производство

Ищци: SI, Brompton Bicycle Ltd

Ответник: Chedech / Get2Get

Преюдициални въпроси

- Трябва ли правото на Съюза — и по-специално Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество ⁽¹⁾, която в членове 2—5 установява различните изключителни права, признати на титулярите на авторско право — да се тълкува в смисъл, че изключва от защитата, предоставена с авторското право, произведения, чиято форма е необходима за постигането на технически резултат?

- За да се прецени дали една форма е необходима за постигането на технически резултат, трябва ли да се вземат предвид следните критерии:
 - наличието на други възможни форми, които позволяват постигането на същия технически резултат,
 - ефективността на формата за постигането на посочения резултат,
 - волята на предполагаемия нарушител да постигне този резултат,
 - наличието на по-ранен, понастоящем изтекъл, патент за процеса, който позволява постигането на търсения технически резултат?

⁽¹⁾ ОВ L 167, стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230.

**Жалба, подадена на 7 януари 2019 г. от Mylène Troszczynski срещу решението, постановено от
Общия съд (шести състав) на 8 ноември 2018 г., T-550/17, Troszczynski/Парламент**

(Дело C-12/19 P)

(2019/C 82/22)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Mylène Troszczynski (представител: F. Wagner, адвокат)

Друга страна в производството: Европейски парламент

Искания

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението, постановено на 8 ноември 2018 г. от шести състав на Общия съд на Европейския съюз (T-550/17).

И вследствие на това:

- да отмени решението на Европейския парламент от 14 юни 2017 г. за приемане на доклад № A8-0218/2017 на комисията по правни въпроси по искането за снемане на имунитета и привилегиите на Mylène Troszczynski, член на Европейския парламент,
- да се произнесе по справедливост, що се отнася до размера, който да присъди на жалбоподателя като разходи за производството,
- да осъди Европейския парламент да заплати всички съдебни разходи.

Основания и основни доводи

1. По анализа на второто съображение на Общия съд

Общият съд не смята спорния *tuut* на Mylène Troszczynski за изразено от нея мнение при изпълнението на парламентарните ѝ задължения, тъй като той е свързан с конкретно събитие, случило се евентуално във Франция, и не може да бъде приравнен на принципно становище по актуални или разглеждани от Парламента въпроси — необходими признаци на защитаваното с Протокола мнение.

Общият съд допуска явна грешка в преценката, тъй като:

- всеки депутат е избран от страната си, представлява своите избиратели и по време на мандата си трябва да поддържа нужната връзка с тях, като изнася именно фактите, които ги интересуват или се отнасят до тях,