

### 3. Angående den andra och den tredje grunden som prövades av tribunalen

Tribunalen gjorde sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning då den fann att "Arbetsdokumentet från Europaparlamentets generaldirektorat för forskning angående parlamentarisk immunitet i Europeiska gemenskapens medlemsstater och i Europaparlamentet, serien Rättsliga frågor" saknade normativ betydelse, och underlät att beakta de principer som framgår av detta arbetsdokument, vilket medförde att tribunalen felaktigt tillämpade artikel 9 i protokoll nr 7 med avseende på omständigheterna i målet.

### 4. Angående den fjärde grunden som prövades av tribunalen

#### — Angående befintlig rättspraxis

I motsats till vad tribunalen funnit, förelåg fast praxis från parlamentet som "innebar att avslag lämnades på de ansökningar om upphävande av parlamentarisk immunitet som grundades på omständigheter som avsåg parlamentledamöters politiska aktivitet", vilken skulle ha medfört en annan slutsats angående upphävandet av parlamentarisk immunitet.

#### — Angående fumus persecutionis

De rättsliga myndigheterna utför ingen kontroll av huruvida en förening är partisk eller ej, vilket tribunalen borde ha tagit hänsyn till i enlighet med lag av den 29 juli 1881.

Tribunalen kunde sluta sig till att det framgick av lydelsen i inbjudan till den debatt som anordnades av Fédération des Maisons des Potes, att denna förening är partisk och politisk motståndare till Front National och Jean-François Falkh.

Det rör sig således om ett fall av fumus persecutionis

---

**Överklagande ingett den 21 december 2018 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 24 oktober 2018 i mål T-29/17, RQ mot kommissionen**

(Mål C-831/18 P)

(2019/C 65/38)

Rättegångsspråk: franska

#### **Parter**

*Klagande:* Europeiska kommissionen (ombud: J.-P. Keppenne, J. Baquero Cruz)

*Övrig part i målet:* RQ

#### **Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som Europeiska unionens tribunal (sjunde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 24 oktober 2018 i mål T-29/17, i den del kommissionens beslut C(2016)1449 final av den 2 mars 2016, angående en begäran om upphävande av RQ:s immunitet, ogiltigförklaras,
- ogilla den talan som RQ väckte vid Europeiska unionens tribunal och slutligt avgöra de frågor som är föremål för förevarande överklagande, eller, om målet vid domstolen inte anses vara färdigt för avgörande, återförvisa målet till tribunalen för prövning, och
- förplikta RQ att ersätta kommissionens rättegångskostnader både i målet vid tribunalen och i målet vid domstolen.

**Grunder och huvudargument**

Kommissionen har åberopat följande tre grunder till stöd för överklagandet:

1. Tvärtemot tribunalen anser kommissionen att beslutet att upphäva RQ:s immunitet inte utgör en rättsakt som gå denne emot och att detta beslut således inte kan vara föremål för en talan om ogiltigförklaring. Den överklagade domen bygger således på felaktig rättstillämpning i den del det fastslås att talan kan upptas till sakprövning.
  2. Kommissionen anser att den överklagade domen, vad avser rätten att yttra sig, vilket är en rättighet som stadfästs genom artikel 41.2 a i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, bygger på en felaktig tolkning av denna rättighet, som i sin tur bygger på en felaktig tillämpning av artikel 4.3 FEU (principen om lojalt samarbete) och av den allmänna principen om ömsesidigt förtroende mellan EU-organen och medlemsstaternas myndigheter.
  3. Kommissionen anser att tribunalen gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning vad avser bedömningen av kommissionens beteende i det aktuella fallet genom att anse kommissionen inte betett sig på ett sätt som säkerställer RQ:s rätt att yttra sig.
-