

### 3. Drugi in tretji razlog, ki ju je preučilo Splošno sodišče

Splošno sodišče je storilo očitno napako pri presoji, ker delovnemu dokumentu generalnega direktorata za raziskave Evropskega parlamenta „*Poslanska imuniteta v državah članicah Evropske skupnosti in Evropskem parlamentu, serija Pravne zadeve*“ ni priznalo normativne vrednosti in ni upoštevalo načel, ki so v tem dokumentu navedena, zaradi česar je napačno presodilo člen 9 Protokola št. 7 glede na dejstva obravnavane zadeve.

### 4. Četrty razlog, ki ga je preučilo Splošno sodišče

#### — Obstoječa pravna praksa

V nasprotju z navedbami Splošnega sodišča naj bi obstajala ustaljena pravna praksa Parlamenta „o zavračanju zahtev za odvzem poslanske imunitete, utemeljenih na dejstvih, ki se nanašajo na politično dejavnost poslancev“, ki bi morala pripeljati do drugačne ugotovitve o odvzemu poslanske imunitete.

#### — *Fumus persecutionis*

Ne obstaja nikakršen nadzor sodnih organov nad partizanstvom združenja, kar bi Splošno sodišče moralo upoštevati že s samo uporabo zakona z dne 29. julija 1881.

Splošno sodišče bi lahko s preučitvijo vabila na konferenco obvestila *Fédération des Maisons des Potes* preverilo podporo temu društvu, ki je politični nasprotnik Nacionalne fronte in Jean-François Jalkha.

Gre za jasen primer *fumus persecutionis*.

---

## **Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 21. decembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 24. oktobra 2018 v zadevi T-29/17, RQ/Komisija**

**(Zadeva C-831/18 P)**

(2019/C 65/38)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranki**

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: J.-P. Keppenne, J. Baquero Cruz, agenta)

Druga stranka v postopku: RQ

### **Predlogi**

— Razveljavitev sodbe Splošnega sodišča Evropske unije (sedmi razširjeni senat) z dne 24. oktobra 2018 v zadevi T-29/17 v delu, v katerem je bila z njo razglašena ničnost Sklepa Komisije C(2016) 1449 final z dne 2. marca 2016 o zahtevi za odvzem imunitete pred sodnimi postopki osebi RQ;

— Zavrnitev ničnostne tožbe druge stranke v postopku s pritožbo, ki je bila vložena pri Splošnem sodišču Evropske unije, in dokončna odločitev o vprašanih, ki so predmet te pritožbe, ali – če stanje postopka ne dovoljuje, da bi o zadevi odločilo Sodišče – vrnitev zadeve v razsojanje Splošnemu sodišču;

— Naložitev stroškov, ki jih je Komisija priglasila na prvi stopnji in v zvezi s to pritožbo, tožeči stranki na prvi stopnji.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge:

1. Prvi pritožbeni razlog: Komisija v nasprotju s Splošnim sodiščem meni, da sklep o odvzemu imunitete ni akt, ki posega v položaj tožeče stranke, in da torej ne more biti predmet ničnostne tožbe. V sodbi, ki se izpodbija s pritožbo, je bilo zato s tem, da je bilo ugotovljeno, da je tožba dopustna, napačno uporabljeno pravo.
  2. Drugi pritožbeni razlog: Komisija meni, da je v sodbi, ki se izpodbija s pritožbo, podana napačna razlaga pravice do izjave, določene v členu 41(2)(a) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker temelji na napačni razlagi in uporabi člena 4(3) PEU (načelo lojalnega sodelovanja) ter splošnega načela vzajemnega zaupanja med organi Unije in organi držav članic.
  3. Tretji pritožbeni razlog: Komisija meni, da je Splošno sodišče s tem, da je ugotovilo, da ravnanje Komisije v obravnavanem primeru ni zadostovalo, da bi bila spoštovana pravica tožeče stranke do izjave, napačno uporabilo pravo pri opredelitvi tega ravnanja.
-