

2018 m. gruodžio 3 d. Korkein oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Yhtiö A / B

(Byla C-772/18)

(2019/C 72/10)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Yhtiö A

Kita kasacinio proceso šalis: B

Prejudiciniai klausimai

1. Ar naudos, kurią privatus asmuo gavo iš tariamo teisių į prekių ženklą pažeidimo, dydis yra reikšmingas vertinant, ar šio asmens veiksmai laikytini prekių ženklo naudojimu prekybos veikloje, kaip apibrėžta Prekių ženklų direktyvos ⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalyje, ar tik privačiais veiksmais? Jei privatus asmuo naudoja prekių ženklą, ar nustatant, kad jis naudojamas prekybos veikloje, reikalaujama, kad būtų įvykdyti kiti kriterijai, o ne tik gaunama ekonominė nauda iš aptariamų veiklos, susijusių su prekių ženklu?
2. Jei preziumuojama, kad ekonominė nauda turi tam tikrą reikšmę, tačiau dėl ekonominės naudos, kurią gavo asmuo, mažareikšmiškumo ir dėl to, kad buvo neįvykdyti kiti kriterijai, pagal kuriuos nustatomas naudojimas prekybos veikloje, negalima daryti prielaidos, kad šis asmuo prekių ženklą naudojo savo paties prekybos veikloje, ar yra įvykdyta naudojimo prekybos veikloje, kaip tai suprantama pagal Prekių ženklų direktyvos 5 straipsnio 1 dalį, sąlyga, jei privatus asmuo prekių ženklą naudojo kito asmens prekybos veikloje, net jei jis nėra pas tą kitą asmenį įdarbintas darbuotojas?
3. Ar prekes saugantis asmuo naudoja prekių ženklą prekėms, kaip tai suprantama pagal Prekių ženklų direktyvos 5 straipsnio 1 dalį ir 3 dalies b punktą, jei į valstybę narę išsiųstas ir ten į laisvą apyvartą išleistas prekių ženklu pažymėtas prekes bendrovės, kuri perparduoda tas prekes, vardu priėmė ir saugojo tas prekes valdęs asmuo, kuris nevykdo prekių importo ir eksporto veiklos ir neturi leidimo valdyti muitinės ir akcizais apmokestinamų prekių sandėlių?
4. Ar galima daryti prielaidą, kad asmuo importuoja prekių ženklu pažymėtas prekes, kaip tai suprantama pagal Prekių ženklų direktyvos 5 straipsnio 3 dalies c punktą, jei tos prekės buvo importuotos ne to asmens užsakymu, tačiau jis leido naudotis prekių perpardavėjui savo adresu ir perpardavėjo vardu priėmė į laisvą apyvartą išleistas prekes valstybėje narėje, valdė jas kelias savaites ir perdavė jas pervežti į trečiąją šalį, kad jos ten būtų parduotos?

⁽¹⁾ 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (kodifikuota redakcija) (OL L 299, 2008, p. 25).

2018 m. gruodžio 14 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GAEC Jeanningros / Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

(Byla C-785/18)

(2019/C 72/11)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: GAEC Jeanningros

Atsakovai: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Kita šalis: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Prejudicinis klausimas

Ar 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų ⁽¹⁾ 53 straipsnis, 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 664/2014, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 papildomas nuostata dėl saugomų kilmės vietos nuorodų, [saugomų] geografinių nuorodų [ir garantuotų tradicinių gaminių Sąjungos simbolių nustatymo] bei tam tikromis gavimo šaltinių taisyklėmis, tam tikromis procedūrinėmis taisyklėmis ir tam tikromis papildomomis pereinamojo laikotarpio taisyklėmis ⁽²⁾, 6 straipsnis ir 2014 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 668/2014, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 taikymo taisyklės ⁽³⁾, 10 straipsnis, siejamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad konkrečiu atveju, kai Europos Komisija patvirtina tam tikros valstybės narės nacionalinių institucijų paraišką iš dalies pakeisti tam tikros nuorodos specifikaciją ir įregistruoti kontroliuojamos kilmės vietos nuorodą, nors ta paraiška vis dar yra apeliacine tvarka nagrinėjama šios valstybės narės nacionaliniuose teismuose, tie teismai gali nuspręsti, kad sprendimo jų nagrinėjamoje byloje priimti nebereikia, arba, atsižvelgdami į galimą ginčijamo akto panaikinimo poveikį Europos Komisijos atliktos registracijos galiojimui, turi priimti sprendimą dėl tokio nacionalinių institucijų akto teisėtumo?

⁽¹⁾ OL L 343, p. 1.

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 664/2014, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 papildomas nuostata dėl saugomų kilmės vietos nuorodų, saugomų geografinių nuorodų ir garantuotų tradicinių gaminių Sąjungos simbolių nustatymo, tam tikromis gavimo šaltinių taisyklėmis, tam tikromis procedūrinėmis taisyklėmis ir tam tikromis papildomomis pereinamojo laikotarpio taisyklėmis (OL L 179, 2014 6 19, p. 17).

⁽³⁾ 2014 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 668/2014, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų taikymo taisyklės (OL L 179, p. 36).

2018 m. gruodžio 17 d. Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Skatteverket / Sögarđ Fastigheter AB

(Byla C-787/18)

(2019/C 72/12)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta förvaltningsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Skatteverket

Atsakovė: Sögarđ Fastigheter AB