

A Korkein oikeus (Finnország) által 2018. december 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Yhtiö A kontra B

(C-772/18. sz. ügy)

(2019/C 72/10)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Yhtiö A

Alperes: B

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Releváns-e annak az előnynek a nagysága, amelyre valamely magánszemély állítólagos védjegybitorlásból tett szert, annak megítélése szempontjából, hogy e személy cselekménye esetében a védjegynek a védjegyrányelv⁽¹⁾ 5. cikke (1) bekezdésének értelmében vett gazdasági tevékenység körében való használatáról vagy tisztán magánjellegű cselekményről van-e szó? Ha magánszemély használja a védjegyet, a gazdasági tevékenység körében való használat feltételezi-e a védjegyet érintő kérdéses ügyletből származó gazdasági előny elérésén kívüli más kritériumok teljesülését?
- 2) Feltéve, hogy a gazdasági előny csekély jelentőségű, és az adott személy által szerzett gazdasági előny jelentéktelensége, valamint a gazdasági tevékenység körében való használat esetleges más kritériumai teljesülésének hiánya miatt nem lehet abból kiindulni, hogy ez a személy a védjegyet saját gazdasági tevékenysége körében használta, teljesül-e a védjegyrányelv 5. cikke (1) bekezdésének értelmében vett gazdasági tevékenység körében való használat feltétele abban az esetben is, ha a magánszemély a védjegyet más személy javára, annak gazdasági tevékenysége körében használta, de e személynél nem áll munkavállalói jogviszonyban?
- 3) A védjegyrányelv 5. cikke (1) bekezdésének és (3) bekezdése b) pontjának értelmében árukkal kapcsolatban használja-e a védjegyet az árukat megőrző személy, ha az egyik tagállamba küldött, és ebben a tagállamban szabad forgalomba bocsátott, védjeggyel ellátott árukat az árukat továbbértékesítő társaság részére olyan személy vette át és őrizte meg, akinek a birtokába kerültek az áruk, aki nem foglalkozik áruk behozatalával és kivitelével, és vámraktár és adóraktár működtetésére vonatkozó engedéllyel sem rendelkezik?
- 4) Megállapítható-e, hogy valamely személy védjeggyel ellátott árukat a védjegyrányelv 5. cikke (3) bekezdése c) pontjának értelmében behoz, ha az árukat nem e személy megbízásából hozták be, e személy azonban az áruk viszonteladójának a rendelkezésére bocsátotta a lakcímét, és a tagállamban a szabad forgalomba bocsátott árukat a viszonteladó részére átvette, az árukat néhány hétig birtokban tartotta, valamint egy Unión kívüli harmadik országba történő, e harmadik országban való továbbértékesítés céljából továbbszállításra átadta?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált változat) (HL L 299., 25. o.).

Conseil d'État (Franciaország) által 2018. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GAEC Jeanningros kontra Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

(C-785/18. sz. ügy)

(2019/C 72/11)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: GAEC Jeanningros

Alperesek: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Másik fél: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben úgy kell-e értelmezni a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 53. cikkét, az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések, az oltalom alatt álló földrajzi jelzések és a hagyományos különleges termékek uniós szimbólumainak létrehozása tekintetében, valamint a származásra vonatkozó bizonyos szabályok, bizonyos eljárási szabályok és bizonyos kiegészítő átmeneti szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2013. december 18-i 664/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet⁽²⁾ 6. cikkét, valamint az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2014. június 13-i 668/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet⁽³⁾ 10. cikkét, hogy abban a különleges esetben, ha az Európai Bizottság helyt ad valamely tagállam nemzeti hatóságainak a valamely elnevezés termékleírásának módosítására és az oltalom alatt álló eredetmegjelölés bejegyzésére irányuló kérelmének, miközben e kérelemmel szemben még eljárás van folyamatban e tagállam nemzeti bíróságai előtt, utóbbiak határozhatnak úgy, hogy már nem szükséges az előttük folyamatban lévő jogvitáról határozni, vagy – azon hatásokra figyelemmel, amelyeket a megtámadott aktus esetleges hatályon kívül helyezése gyakorol az Európai Bizottság általi bejegyzés érvényességére – kötelesek a nemzeti hatóságok ezen aktusának jogszerűségéről határozni?

⁽¹⁾ HL 2012. L 343., 1. o.; helyesbítés: HL 2013. L 55., 27. o.

⁽²⁾ HL 2014. L 179., 17. o.

⁽³⁾ A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2014. június 13-i 668/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 179., 36. o.; helyesbítés: HL 2015. L 39., 23. o.).

A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2018. december 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skatteverket kontra Sögård Fastigheter AB

(C-787/18. sz. ügy)

(2019/C 72/12)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta förvaltningsdomstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteverket

Alperes: Sögård Fastigheter AB