

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 3. prosince 2018 –
Yhtiö A v. B**

(Věc C-772/18)

(2019/C 72/10)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: Yhtiö A

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: B

Předběžné otázky

- 1) Je pro posouzení, zda jednání soukromé osoby představuje užívání ochranné známky v obchodním styku ve smyslu čl. 5 odst. 1 směrnice o ochranných známkách ⁽¹⁾, nebo čistě soukromé jednání, relevantní výše výhody, kterou tato osoba získala na základě tvrzeného porušení práv z ochranné známky? Je v případě, že ochrannou známku užívá soukromá osoba, podmínkou užívání v obchodním styku splnění jiných kritérií než dosažení hospodářských výhod ze sporné transakce, která se týká ochranné známky?
- 2) Je, za předpokladu, že hospodářská výhoda má určitý význam, a vzhledem k nepatrnosti hospodářské výhody, kterou daná osoba získala, a k nesplnění případných dalších kritérií užívání v obchodním styku nelze vycházet z toho, že tato osoba ochrannou známku užívala ve vlastním obchodním styku, splněna podmínka užívání v obchodním styku ve smyslu čl. 5 odst. 1 směrnice o ochranných známkách tehdy, jestliže tato soukromá osoba ochrannou známku užívala pro jinou osobu v rámci obchodního styku této jiné osoby, i když není jejím zaměstnancem?
- 3) Užívá osoba, která má v úschově výrobky, ochrannou známku pro výrobky ve smyslu čl. 5 odst. 1 a odst. 3 písm. b) směrnice o ochranných známkách, pokud výrobky označené ochrannou známkou, zaslané do členského státu a propuštěné v tomto státě do volného oběhu, jménem společnosti, která výrobky dále prodává, přijala a uschovala osoba, do jejíž držby se dostaly a která se nezabývá dovozem a vývozem zboží a nemá ani povolení k provozování celního skladu a skladu s daňovým dozorem?
- 4) Lze mít za to, že daná osoba ve smyslu čl. 5 odst. 3 písm. c) směrnice o ochranných známkách dováží výrobky označené ochrannou známkou, pokud tyto výrobky nebyly dovezeny na základě pokynu této osoby, tato osoba však subjektu, který tyto výrobky dále prodává, poskytla svou adresu a přijala pro něj výrobky propuštěné v členském státě do volného oběhu, několik týdnů je skladovala a předala je k přepravě do třetí země mimo Unii za účelem jejich dalšího prodeje v této třetí zemi?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (kodifikované znění) (Úř. věst. 2008, L 299, s. 25).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 14. prosince 2018 –
GAEC Jeanningros v. Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et
de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**

(Věc C-785/18)

(2019/C 72/11)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: GAEC Jeanningros

Odpůrci: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Další účastník řízení: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Předběžná otázka

Musí být článek 53 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin⁽¹⁾, článek 6 nařízení Komise v přenesené pravomoci ze dne 18. prosince 2013⁽²⁾, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012, pokud jde o stanovení symbolů Unie pro chráněná označení původu, chráněná zeměpisná označení a zaručené tradiční speciality a o některá pravidla pro původ, procesní pravidla a další přechodná pravidla, a článek 10 prováděcího nařízení Komise (EU) ze dne 13. června 2014⁽³⁾, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012, ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládány v tom smyslu, že v konkrétním případě, kdy Evropská komise vyhověla žádosti vnitrostátních orgánů členského státu o změnu specifikace názvu a zápisu chráněného označení původu, zatímco je tato žádost stále předmětem žaloby u vnitrostátních soudů tohoto státu, mohou tyto soudy rozhodnout, že již není třeba rozhodnout o sporu, který projednávají, nebo zda s ohledem na účinky případného zrušení napadeného aktu o platnosti zápisu Evropskou komisí musí soudy rozhodnout o legalitě tohoto aktu vnitrostátních orgánů?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 343, s. 1.

⁽²⁾ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 664/2014 ze dne 18. prosince 2013, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012, pokud jde o stanovení symbolů Unie pro chráněná označení původu, chráněná zeměpisná označení a zaručené tradiční speciality a o některá pravidla pro původ, procesní pravidla a další přechodná pravidla (Úř. věst. L 179, 19.6.2014, s. 17).

⁽³⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 668/2014 ze dne 13. června 2014, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. L 179, 19.6.2014, s. 36).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) dne 17. prosince 2018 – Skatteverket v. Sögarđ Fastigheter AB

(Věc C-787/18)

(2019/C 72/12)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud)

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Skatteverket (švédský ústřední daňový úřad)

Odpůrkyně: Sögarđ Fastigheter AB