

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Η ανααιρεσίουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Σεπτεμβρίου στην υπόθεση T-421/17·
- να κάνει χρήση της εξουσίας που του παρέχει το άρθρο 61, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου προκειμένου να αποφανθεί οριστικά επί της διαφοράς· και
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων και των εξόδων των παρεμβαίνόντων.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσης προβάλλεται ότι η ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη ενέχει πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον με αυτήν το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι η προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου και ότι, συνεπώς, παρέλκει η έκδοση απόφασης. Η ανααιρεσίουσα υποστηρίζει ότι η ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη εσφαλμένως δεν εφαρμόζει το νομικό κριτήριο που καθορίστηκε στην υπόθεση C-57/16 P, ClientEarth κατά Επιτροπής (EU:C:2018:660), σύμφωνα με το οποίο έπρεπε να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι λόγω του γεγονότος ότι το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο δεν ανακάλεσε την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφυγή δεν κατέστη άνευ αντικειμένου.

Με τον δεύτερο λόγο αναίρεσης προβάλλεται ότι η ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη ενέχει νομικά και δικονομικά σφάλματα, καθόσον με αυτήν το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι δεν υφίστατο πλέον έννομο συμφέρον. Η ανααιρεσίουσα υποστηρίζει ότι η ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη εφαρμόζει εσφαλμένως το κατά πάγια νομολογία, συμπεριλαμβανομένης της απόφασης C-57/16 P, διαμορφωθέν νομικό κριτήριο, σύμφωνα με το οποίο το Γενικό Δικαστήριο έπρεπε να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η πλημμέλεια είναι δυνατό να επαναληφθεί στο μέλλον, ανεξαρτήτως των ιδιαίτερων περιστάσεων της υποθέσεως, και ότι, ως εκ τούτου, εξακολουθεί να υφίσταται έννομο συμφέρον.

Αναίρεση που άσκησε στις 5 Δεκεμβρίου 2018 το Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 25 Σεπτεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-328/17, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi κατά EUIPO

(Υπόθεση C-766/18 P)

(2019/C 82/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίον: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (εκπρόσωποι: S. Malynicz QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, M. J. Dairies EOOD

Αιτήματα

Το αναιρεσεΐον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κάνει δεκτή την αίτηση αναρέσεως κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-328/17, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), EU:T:2018:594, και να δεχθεί την ασκηθείσα από το νυν αναιρεσεΐον προσφυγή ακυρώσεως·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά τους έξοδα και στα έξοδα του αναιρεσεΐοντος.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

1. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 74 του κανονισμού για το σήμα της ΕΕ, δεν χορήγησε στο συλλογικό σήμα HALLOUMI το κατάλληλο καθεστώς και την κατάλληλη προστασία που απαιτεί ο κανονισμός αυτός για τέτοια συλλογικά σήματα·
2. Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθόσον, κατά παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 74 του κανονισμού για το σήμα της ΕΕ, εφάρμοσε παντελώς αμετάβλητη προσέγγιση στην εκτίμηση του διακριτικού χαρακτήρα του συλλογικού σήματος HALLOUMI·
3. Το Γενικό Δικαστήριο εκτίμησε και εφάρμοσε εσφαλμένως τα αποτελέσματα της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-673/15 P έως C-676/15 P, The Tea Board κατά EUIPO («Tea Board»), και της αιτιολογημένης διάταξης του στην υπόθεση C-392/12 P, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus Named Halloumi κατά ΓΕΕΑ («HELLIM»), και δεν εκτέλεσε ορθώς την απόφαση στην υπόθεση C-196/11 P, Formula One Licensing κατά ΓΕΕΑ, EU:C:2012:314 («F1»)· και
4. Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως δεν ανέπεμψε την υπόθεση ενώπιον του τμήματος προσφυγών για επανεξέταση λαμβανομένης υπόψη της διαπίστωσής του ότι το τέταρτο τμήμα προσφυγών είχε υποπέσει σε τουλάχιστον –ακόμη και κατά την άποψη του Γενικού Δικαστηρίου– δύο σφάλματα κατά την εκτίμηση του κινδύνου σύγχυσης. Κατ' αυτόν τον τρόπο, παρέβη το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και/ή το άρθρο 72, παράγραφος 2, του κανονισμού για το σήμα της ΕΕ.

**Αναίρεση που άσκησε στις 5 Δεκεμβρίου 2018 η Κυπριακή Δημοκρατία κατά της απόφασης την οποία
εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δευτερο τμήμα) στις 25 Σεπτεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-384/17,
Κύπρος κατά EUIPO**

(Υπόθεση C-767/18 P)

(2019/C 82/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσεΐουσα: Κυπριακή Δημοκρατία (εκπρόσωποι: S. Malynicz QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Λοιποί διάδικοι στην αναρκετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, M. J. Dairies EOOD

Αιτήματα

Η αναιρεσεΐουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κάνει δεκτή την αίτηση αναρέσεως κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-384/17, Κύπρος κατά EUIPO, EU:T:2018:593, και να δεχθεί την προσφυγή ακυρώσεως·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά τους έξοδα και στα έξοδα της αναιρεσεΐουσας.